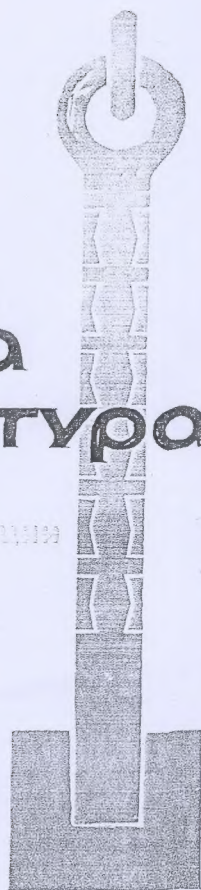


ПРОФ. АРХ. БОРИСЛАВ Й. СТОЯНОВ

Старата родоптска архитектура

СТРОИТЕЛСТВО И КОНСТРУКЦИИ

„Т Е Х Н И К А“ — 1964



Предговор

След 9 септември 1944 г. пред българския народ се откриха с нова сила прелестите и богатствата на Родопския край. Изостанала и забравена в миналото, тази прекрасна част на Родина бързо променя своя образ, материалната си и духовната си култура. Рушат се стари догми и предрасъдъци. Възвръща се към съзнанието за бащината общност частта от изстрадалото трудолюбиво и талантливо население. Създава се нов поминък и се строи нов живот.

С все по-ярък блясък се открояват и постиженията на нашата стара¹ Родопска архитектура и строителство, които се отличават с подчертана индивидуалност и прелестна самобитност. Все още са запазени голям брой стари сгради и комплекси, които по обем, по външен вид, по разпределение и строително изпълнение спадат към най-доброто, което е създал нашият народ.

След обиколки в Родопския край, при прегледа на по-стари и нови литературни източници и в много други случаи авторът на тази студия чувствуваше неотменното желание да помогне при събирането, обобщаването и популяризирането на ценностите на старата родопска архитектура в областта на строителството и на архитектурните конструкции. Така ще станат известни пред повече специалисти и граждани интересни забравени подробности, ще се почувствува живителният дъх на някои големи постижения на нашия народностен строителен гений. Особено ценни бележки и студии се съдържат в многобройните статии и проучвания на Хр. П. Константинов, В. Дечов, Неделев, В. Атанасов и особено в статиите на известния наш родоповед Стою Н. Шишков.

Не може освен с чувство на вълнение и на дълбока почит към делото на посочените по-горе и други лица да не се изгъкне обстоятелството, че те по свой почин и в една далечна вече епоха при най-трудни обстоятелства са проявили безкористен интерес и любов към строителството и архитектурата на Родопския край, доказвайки при това удивителен усет и способности по въпроси и проблеми, съвсем несвързани с тяхната им специалност.

Следва да се отбележи все пак, че обикновено бележките на посочените автори в областта на архитектурата и строителството са свързани и с други общи въпроси. Ако те не се систематизират, мъчно може да се получи по-общо впечатление в търсената от нас насока. Те са публикувани в течение на повече от седемдесет години в най-различни вестници и списания.

¹ В случая понятието „стара“ ще се отнася предимно до архитектурата и строителството от епохата на нашето Възраждане. При това ще бъдат разглеждани строителството и архитектурата предимно от района на Централните Родопи, където българските майстори-строители отбелязват своите най-големи постижения.

Ето защо усилията на автора бяха насочени към следното:

Да събере, систематизира и покаже най-важното от трудовете на по-изтъкнатите наши родоповеди в областта на архитектурата, конструкциите и строителните обичаи на Родопския край. Извадките от отделните автори се дават на характерния за тях, отчасти старинен език и правопис, което според нас допринася и за създаването на една типична за проучването и материала атмосфера.

Да се направи преглед и анализ на отделни най-важни архитектурно-строителни елементи и детайли на Родопската архитектура въз основа на публикувани и непубликувани заснемания и по собствени наблюдения, скици и бележки. Особена роля тук се пада на архитектурните заснемания на секция „Теория и история на градоустройството и архитектурата“ при БАН и на Архитектурния факултет при Инженерно-строителния институт в София.

При изследването на съществуващата литература в някои статии се установи и значителен материал по интересни наименования на отделни родопски строителни елементи, материали, инструменти и конструкции. Независимо от общия и специалния интерес към тези думи по тях могат да се направят и някои изводи за дейността на майстори-строители, дошли на работа от други извънродопски райони, както и да се спасят от забвения нови, красиви наименования за нашите архитектурни конструкции.

Авторът вярва, че с този труд ще се допринесе както за изясняване на въпроси, които интересуват по-тесен кръг специалисти, така и за изясняване на проблемите на нашата по-стара материална и духовна култура. Може да се предполага, че скромният принос, доколкото той бъде установен, ще бъде обогатяван и от други наши специалисти.

При изчертаването на голямата част от илюстративния материал ценна помощ оказва арх. Чавдар Ангелов, за което му изказвам своята признателност.

Авторът

ли
ия
и
е-

и
по
ия
ия

ен
у-
ат
ги
те

го
ла
го

за

ВЪВЕДЕНИЕ

ОБЩО ЗА РОДОПСКИЯ КРАЙ

Известно е многообразието на нашия ландшафт, което поразява и българи, и чужденци. Пред погледа се редят китни равнини и полета, издигнати „възбог“ планински върхове, прелестното многообразие на морето, величавото и спокойно пълноводие на Дунав, ромонът на планински потоци и рекички. На притихналото спокойствие на Стара планина се възправя гордото величие на Рила, първичната грандиозност на Пирин, интимната романтика на Средна гора.

С особен свой неповторим индивидуален образ са безбрежните, нежно очертани, многолико отразяващи прелестите на изгрева и залеза простори на Родопите — извор на безброй древни и нови поетични легенди. Родопите са и най-голямата масивна планина на Балканския полуостров, която според проф. Ив. Батаклиев... „...по права линия от седловината между р. Черна Места и Крива река, източно от Белмекен, до устието на Марица има почти 250 км дължина и между Станимака (сега Асеновград, б. м.) и Ксанти — 100 км ширина“. (фиг. 1). „Това е една огромна планинска земя, която се оприличава ту на развълнувано море, ту на лабиринт или хаос от ридове и долове с всевъзможни посоки и големина. Ако може да се говори за необятни планини у нас, това са Родопите. В техните дълбоки долове, гъсти гори или техните открити гърбици и върхове пътникът се чувства изолиран, пленен. Именно тази необятност е, която най-силно поразява в Родопите.“ [8]

Според проф. Тодор Златев... „В Родопите тектоничната форма на терена се различава от тази в Стара планина главно по обема на планинските хълмове, височината им и наклона на скатите. Образованите долини между тези хълмове са много тесни, а наклоните на хълмовете спрямо тях са големи.“ [26]

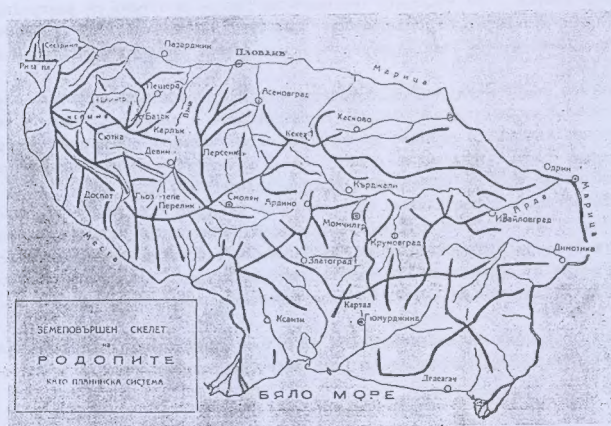
Върху тази значителна по размери част на Старопланинския полуостров, от която днес в границите на нашата държава са включени около $\frac{4}{5}$, са разпръснати в малки „селчинки и колибази“ неповторими творения на нашата народна архитектура. Тези човешки обиталища са „с по 3—5 и 10-на къщи на едно място, отдалечени с по 1—2—3 и повече — според характера на мястото километри едни от други, и то през бърда, канари, долове“ [61] (фиг. 2).

За Родопската архитектура и строителство са характерни не само паметниците на нашата стара народна архитектура. Това е област, притаила веществени, материални, останки на много старинни, богато развити култури. Родопската област изобилствува с останки от стари постройки (римски сгради и съоръжения от времето на Траяна — Траянополис, при с. Лъджа — Дедеагачко, тракийският гроб в могилата Малтепе при с. Мезек в североизточните поли на Родопите и др.) — (фиг. 3 и 4).

В старата Родопска провинция най-забележителен град бил Никополис ад Нестум близо до днешния Гоце Делчев (Неврокоп). Най-забележителен архитектурен паметник от времето на

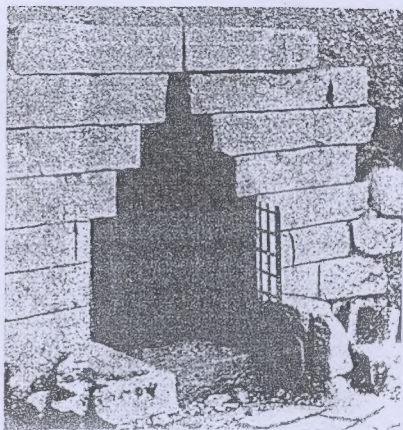
средновековието е добре запазеният Бачковски манастир (фиг. 5). За майсторско строителство свидетелствуват и останките от средновековната крепост при с. Дорково. И, както казва В. Дечов, твърде често жителите на родопските земи, "... като разчиствали и орални нивите си, натъкнали се под орниците на основи от дълги и широки каменни зидове с четвъртити, "подгради" (контрафорси)", "... срещали са "гармада от обчуквани камъни." [19]

„По отбранни (стратегически) и строително-технически подбуди старите планински пътища били предимно по просяните към полетата рътове и била на планините. Такива пътища и по-лесно се построявали и по-евтино се поддържали и по-надеждно се отбранивали. Само водоснабдяването било по-трудно, но и тази потреба била добре организирана. Използвана била разумно и последната капка вода, а там, където въобще не е имало изворна и течаща вода, правили шерни, които били пълнени с вода от местното население. Такива „сухи кладенци“ има и досега из безводния карст на Родопите. Населението на Триград пълни малкия резервоар между тяхното село и Мугла, а на стария римски път между Гьоврен и Триград, до градището при Балабан (Ягодина) още стои запазен старинен приземен кладенец.“... Тъй всеотрядно подреждалия планински път само при крайна нужда напускал обгледното било, за да пресече някоя речна долина, от която се откъсва при пръв удобен случай и пак лавза по билния път.“ [20]





2. Изглед от с. Широка лъка



3. Вход на гробницата при с. Мезек

и тумруци за дъски, селяните отиват та прекупуват такива материали от другите села и ги карат за продан.“ [28]

Освен изобилието на дървен строителен материал родопските планини са богат източник и на каменни строителни материали, даващи наравно с дървото главен отлик на архитектурното и друго строителство. „В петрографско отношение Родопите са много разнообразни: от най-старите архаични скали до най-млади образувания, пронизани с разнообразни минерални жилки и гнезда, които се използват чак от праисторическа древност. Мраморите ни дават забавни карстови явления — понори, пещери, карстови извори, ледници, естествени мостове (ер куприи), а също така редки по хубост главоломни проломи.“ [20] — фиг. 6.

Голямото богатство на каменни материали, голяма част от които са годни за строителни цели, е отразено в трудовете на видния наш геолог проф. д-р Г. Бончев. Такива са *масивните* скали гранит, сиенит, пегматит, кварцов порфир, риолит, трахит, андезит, пропилит, туф, смолест камък, перлит и др; *седиментните* скали — варовик, пясъчник, конгломерат, мергел, пясък, чакъл, глина; *кристалинните шисти* — гнайс, слюдести шисти, серпентин, кварцит, мрамор и др. Според проф. Г. Бончев масивните или еруптивните скали са пръснати навсякъде из Родопите. „Гранитите в Родопите са ограничени в западната им половина, във високите Родопи, и повечето в областта на главния им гребен ... Сиенитът е ограничен в северните им поли към Аликозово и в хълмовете на Пловдив... Риолитите ги има по целите Родопи — главно в Средните и отчасти в Източните, но ги няма в Западните... Туфите са много разпространени... Седиментните скали са повече ограничени в Източните Родопи, а има ги по-малко и в Средните. Съвсем малко са в Западните... Варовици има в... Свиленградско, Харманлийско, Хасковско, Борисовградско, Станимашко, Кърджалийско, Мъстърлийско, Кушукавашко, Пашмаклийско и др... Кристалинните шисти са най-много развитите скали в Родопите: мрамортът е повечето в Западните и Средните Родопи, а малко в Източните.“ [7]

На територията на Родопската област, богато надарена с дървен и каменен строителен материал, се изявили прекрасните постижения на Родопската архитектура и строителство, между които с особено съвършенство се отличават комплексите в с. Черешово, с. Могилица и др. (фиг. 7—20). Прието е да се говори за Източни, Средни и Западни Родопи. Според проф. Т. Златев... „В Източните Родопи населението се занимавало с отглеждане на тютюн, в областта на Централните Родопи с дърварство и част от населението отивало по чужди градове



4. Кула от крепостта Перперек

телно българското Възраждане не е засегнало турците в българските области... Проникнем ли в населената с българи средна и западна част на Родопите, картината става друга. Тук няма никакви остатъци от феодална архитектура. Дори конациите на турските каймаками и чифликчи, конаци, градени от местните български майстори, са от възрожденски тип (км). Това показва за лишен път, че географският фактор за развоја на архитектурата не е определящ. Обществено-историческите условия, при които живее едно население, определят характера на неговата архитектура, а те в Средните и Източните Родопи са били еднакви с тия в останалите части на страната. Тук е започнала да се развива промишленост на основата на вълно-производството и развоят на тази промишленост и на търговията изменили тия условия." [36]

Влиянието на народностния елемент е свързано и с различията на религията — мохамеданска при турците и при българите-мохамедани и източно-православна при запазеното българско население. Известна е, от друга страна, и любовта на българина не само към собствения дом,

като работници и занаятчии." В заключение проф. Златев смята, че „различното стопанство в Родопския край дава слаб оттенък върху архитектурата на трите групи къщи от района". [25]

С известна отлика от това разбиране е мнението на проф. Н. Мавродинов, който независимо от едно или друго влияние на занаятието на населението върху облика на Родопската къща, с право и твърде убедително обръща внимание за влиянието на народностния елемент, населяващ отделните родопски краища. „Пътуваме ли из Източните Родопи в областта на Кърджали или в тая източно от Златоград, ние ще установим странния на пръв поглед факт, че цялата тая област не е сякаш засегната от Възраждането. Ще минем през села, чиито къщи са от средновековен тип. Нищо не се е изменило там от цели векове. Тоя факт ще си обясним само когато се сетим, че част от населението в тая област е било турско. И действително



5. Изглед от Бачковския манастир

но и към непосредствено прилежащата обстановка — градина и т. н. В една от своите студии Ст. Н. Шишков говори за „типичните планински каменни къщи върху същата пясъклива почва с неправилни дворища, пръстта им тук-таме подпряна с разкривени изтърбушени сухи зидчета без и нито едно дървце, ни едно цветенце и зеленинка... Всичко това бие в очите на неподатност, безразличие и безгрижие в живота, свършена липса на усет към красота, а още по-малко към здравни нужди.“ [62]

Това описание се отнася предимно за сградите на турското и българо-мохамеданското население, живяло дълги години в пълна непросветеност, религиозни предразсъдъци, инертност и съляпа вяра в предопределеността на съдбата.

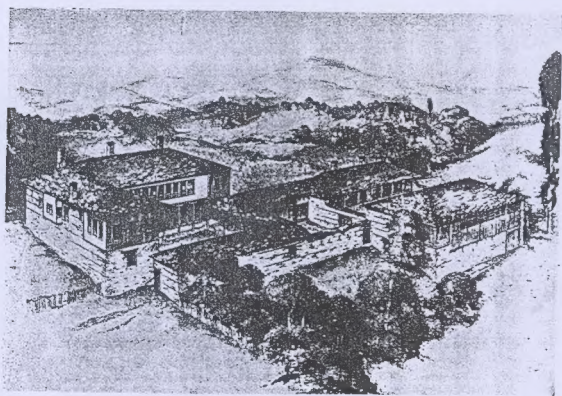
Като допълнение към мнението на Н. Мавродинов за влиянието на народностния елемент върху облика на архитектурата, според нас, не може напълно да се отрече и влиянието на географския фактор. Така например нови заселения, направени от Хасковската проектантска организация в някои стари източнородопски села с по-малка надморска височина, са доказателство за съществуването на отворени къщи с чардак, каквито изобщо не се срещат в Среднородопската област. От друга страна, в Западните Родопи с майсторите от Банско, Разлог и др. проникнала т. нар. „пиринска къща“ (почти цялото Чепинско корито, Якоруда и др.).

През последните десетилетия по причини от народностен, политически и езиков характер бе извършено преименоване на голяма част от родопските селища и райони. Тъй като в нашия текст се говори за едно по-далечно минало и се цитират мисли на автори, свързани със старата номография, смятаме за уместно да дадем в края на тази глава означението на старите и новите наименования на по-важните селища и райони:

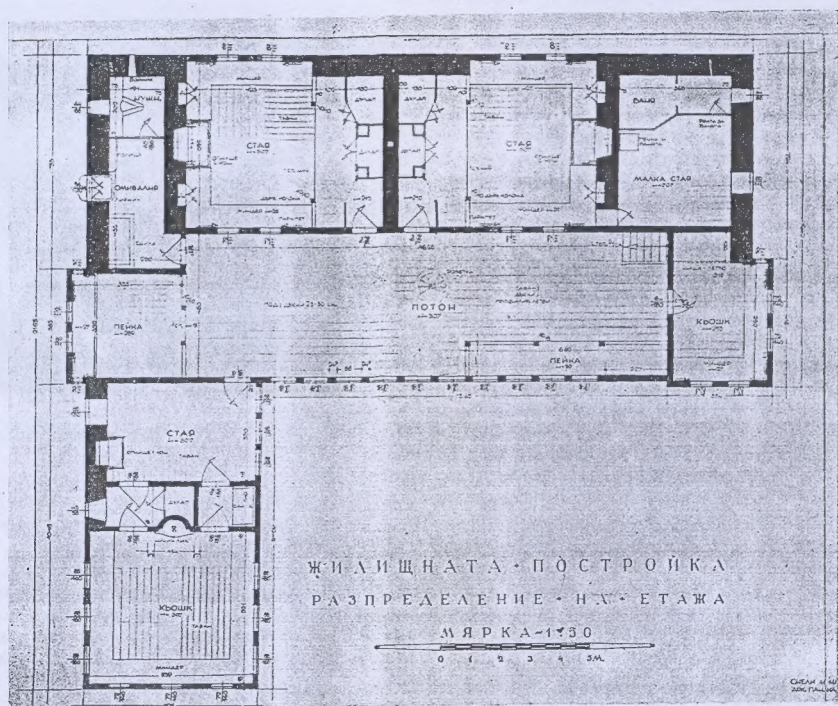
Под областта „Кърджали“ обикновено се разбира средното течение на р. Арда. Областта „Рупос“ заема котловината по горното течение на р. Чая.



6. „Ер кюприя“ в Родопите



7. Стопанство на Агушеви
в с. Черешово



8. Стопанство на Агушеви в с. Черешово

Областта „Чепино“ е по поречието на р. Елидере.

Областта „Султан-Ери“ (султански земи) е областта на Мъстънли (Момчилград).

Областта на „Ахъ-Челеби“ е районът на Смолян.

Наименованията на по-важните селища са, както следва:

Мъстънли — сега Момчилград; Пашмакли — Смолян; Кошукавак — Крумовград; Даръдере — Златоград; Неврокоп — Гоце Делчев; Кавакли — Тополовград; Дьовлен — Девин; Мустафа паша — Свиленград, Казълагач — Елхово.



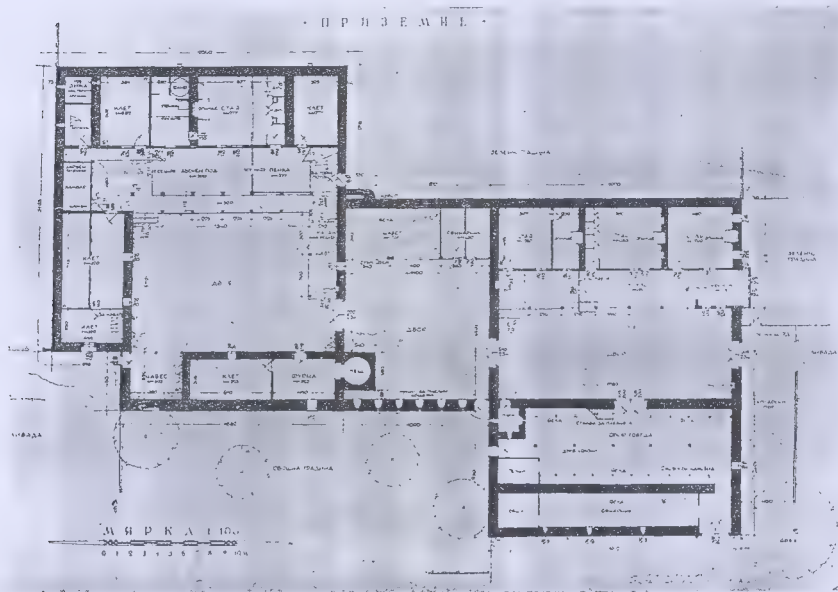
Народни обичаи при Строителството

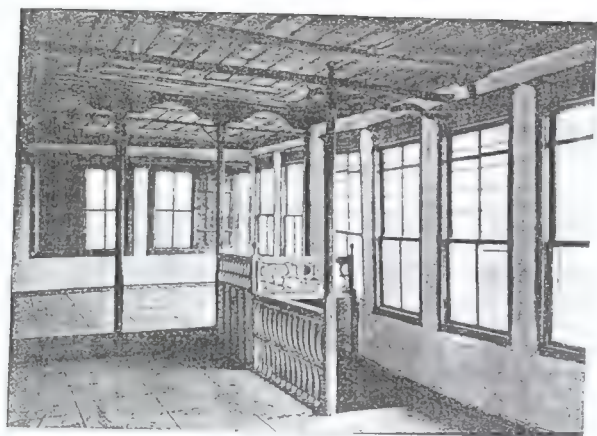
Изграждането на собствен дом в миналото и днес представлява една от най-големите задачи в живота на българина. За да се постигне тази цел, най-често се пестяло обикновено и от оскъдния залък. Българинът, по дух строител, се стремил задоволяването на жилищните му нужди да бъде съобразно и с по-далечна перспектива. Строителството трябвало да бъде здраво и красиво, да задоволява както най-належащите потребности, така и потребностите на бъдещото все по-разширяващо се семейство, като се имат пред вид и изискванията на упражнявания занаят или поминък. Спирайки се на с. Устово, Ст. Н. Шишков говори за „кехаите с многобройните стада и абаджии, търговци на едро, със складове аби из дворищата на големите им двуетажни и триетажни къщи, с преси за пригладване, с казани за боядисване и с тераси за сушене и печене на абите“. [62]

Само с голяма спестовност и труд било възможно да се осъществи мечтаният строеж. Къщите в Ахъ-Челеби и Даръдере „костуват на стопаните си повече от 500 лири турски не зависимо от работата на домашните, етнинята на строителния материал тук, заплатата на работниците, която всякога е по-долна тук от другаде, и още други местни условия“. [51]

За строителството на жилищните сгради широко била използвана старинната типична славянска взаимопомощ, особено по времето, когато били запазени формите на старинните задруги

9. Стопанство на Агушеви в с. Черешово





16. Изглед на част от потона от-
сграда на стопанството Агушеви
в с. Черешово (втори комплекс)

„В Родопската област само у българомохамеданите още в много селища се срещат запазени старите славянобългарски задруги, когато такива у българите-християни са вече рядкост, изчезват окончателно и за жалост безвъзвратно.“ [62]

Радостно е обаче, както ще се види и по-долу, че изчезването на задругите не е попречило да се запази формата на взаимопомощ, на т. нар. ПОПРЕЛКА (межия), дори и до днес. „Както в обществените нужди, тъй и в личните изпъкват тия взаимни спомогания ... който си гради къща... В такъв случай съседи, роднини, познати и съседнини с межия му пренасят камъните, дърветата, плочите и дъските. Ако зидарите се условят да се хранят от стопанина на постройката, то пак съседите и роднините ще ги викат по ред на обяд и вечеря или ще им занесат там“ (км) [54]. Въобще „Всякъде, дето единичната личност се яви слаба, безсилна да извърши едно дело, което засегва личните нужди на семейството или група от обществото, там изпъкват налице колективната помощ на окръжаващите ... В едно село или махалчинка се яви нужда да си имат молитвен дом — черква, джамия, мечет — то цялото население без разлика на пол и възраст през никакво външно принуждение или подкана се съвласят и с общи сили залавят да наваксят липсата.

Ако ли и те са слаби сами да извършат започнатото, тогава им се притичват на помощ и съседните села и махалчинка (км). В такъв случай всичкият суров строителен материал се доставя от всички вкупоп, работниците-майстори се току уличат даром по ред от всички, тъй щото само за напощите остава да се плати в пари (км). Обикновено в празнични дни през целия ден и в делнични сутрин рано и вечер, когато частните работи могат да се съкратят или прекъснат, се събират всички и нанасят дървета, дъски, плочи и др... По този ред са съградени и се съграждат всички обществени сгради в Родопите: черкви, училища, джамии, мечети, гробища, големи каменни мостове по реките, дълги постлани с камъни пътища и др.“ [54]

През 1890 г. в с. Ковачевци — Неврокопско¹, изгорели 20 къщи... „И благодарение на селския обичай да помагат всички по съграждането на една къща, като иренасят даром дървени материал и плочите от гората, та къщите бяха съградени в едно кратко време, без да става нужда опожарените селища да прибегват до просия (км) [22]. Колко ценно и трогателно е наистина убеждението на народа — в никой случай да не се допусне унизяването на човешкото достойнство чрез „прибягване до просия“.

¹ По това време Неврокопският край бил причисляван към Родопската област.

и д
уст
със
(км
отк
май

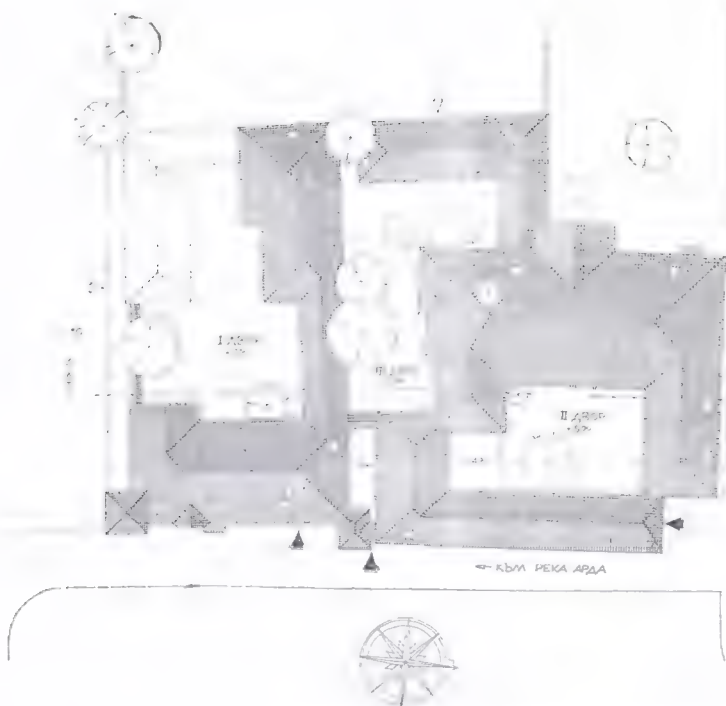
от потока от
ято Агушеви
ри комплекс)

КМ. ЧЕРЕШОВО

ангажени
изтечат

определено
„Както
ти гради
имъните,
построй-
анесат
извърши
изпъква
жда да
а пол и
ният да

на по-
мате-
всички,
ни дни
кратят
са съ-
и, ме-
и.“ [54]
ие на
търве-
става
е нах-
икото

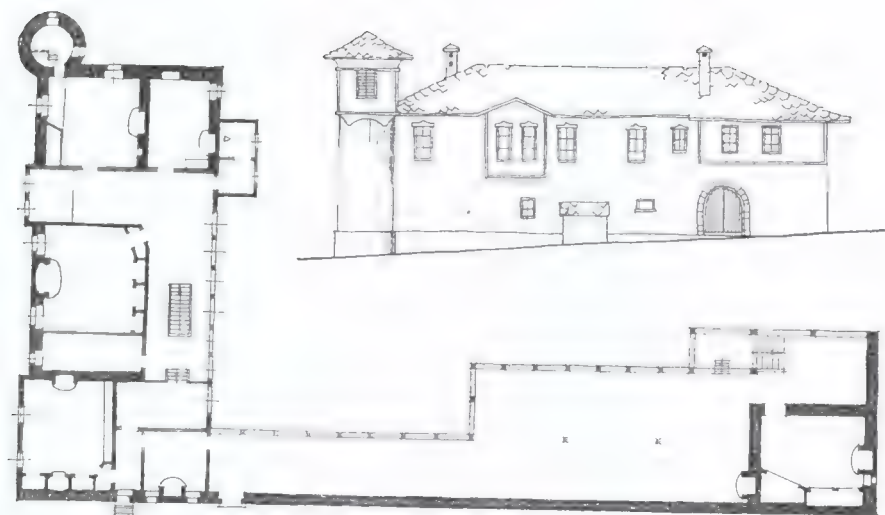


17. -Конакът на Агушеви в с. Могилница. Ситуация и решение на покрива

Един от най-важните моменти при изграждането на сградата, спазван навсякъде в страната, и днес е завършването на покривната конструкция. Дюлгерските съсловия на Родопите имат установен обичай, когато изградят една постройка и сгинат до дървената част на покрива, да събират подаръци — платове, ризи и кърпи, от стопанина на постройката и от околните калфи (км). Поднесенят подарък се окачва на специално въже на най-високата част на къщата, откъдето един от дюлгерите с ясен и силен глас извиква и благодари публично от името на майстори, калфи и чираци за поднесения им подарък със следните думи:

Благодариха се мастурете-е-!
От Иван Кехая¹ дар ни дойде-е-е!
Чурбаджията ни пускага -а-а!
Мастурета развесели -и-и!
И негa Госпут да развесели-и-и!
Деца та му да пуживи-и-и!
Да даде Госпут на хаджи² лак да иде-е-е!
На чурбаджие береке-е-ет!
На калфите мйрафе-е-ет!
Пак на чираците дрекува туйега... (км)

¹ Казва се, от кого е донесен подаръкът.



8. Конакът на Агушеви в с. Могилница

или:

*Как са рюка за угради нова къща
 Пуд сѣню нѣбу на чѣрна зѣмя,
 Новуздѣние са приструева
 Ут дарѣе и ут кѣмѣнѣ (км),
 и ут зелену листѣ.
 Ут чурбаджия подѣрук доидѣ,
 новузу здѣние рѣ краси,
 майстуритѣ разѣсѣди
 Госпук да му харѣзува чѣляка (челядта)
 Госпук да му атардисува стоката,
 Ут ядноту хилѣда да станува.
 На чифчин бърѣкек,
 На мастурѣ мърѣфек
 Благодаретѣ са мастурѣ
 И кой дѣнел и кой не дѣнел.
 Ала по-млогу койтуй дунѣл. [42]*

Тези красиви обичаи не са забравени и до днес. В своя дописка Б. Милева пише [38]
 „Кѣга последният бедняк на Триград Исеин Исеинов е мислѣл, че ще стигне да строи
 не една, а две къщи?... Образува се кооперативното стопанство в сѣлото и за Исеин настана
 друг живот.

Нѣма и година откак издигна къща на първия си задомен син. А сега привършва и
 втората къща — единият етаж за по-малкия му син, а другият — за него и булката, както
 той нарича жена си (км)... „Каква радост за изстрадалия баща! Тръгва той към новата
 къща, а до ушите му достига гласѣт на майстора (км):

— За Исеиновата къща пристигна нов да-а-ар... Да е здраво и читаво името му, да успее в живота, камък да хване, вода да пусне, берекет да има, а на майсторите ку-ве-е-е-т (сила)!... „На, сестри хората почнат новодомаца. *От коя къща не изпратиха дивове!* (км) Везани кърпи, бели ризи, шарени чорапи.“

С още по-голяма сила се разгаряла взаимната помощ, когато се разгръщало строителството на обществено-патени сгради — предимно училища и църкви. Мало и голямо, бедно и богато приобщавало усилията си за осъществяването на общата задача. Интересно е, че турската власт в някои случаи сама е имала желание да се заварди започнатото строителство. Така например за строежа на училище в с. Старцово... „била използвана доброволната помощ в доставяне на градиво и работа и от самото население с неговия типичен, сраснал в живота му обичай — самопомощта взаимна.“ [62]

Особено внушителна, нелишена от морално величие, е описаната от В. Дечов картина на изграждането на църквата в с. Ченеваре. [17] На другия ден семейният издал уста заповед да се събере малко и голямо на мястото, гдето ще се строи черквата и всеки да се залови за работа.

В течение на един месец (км) сградата трябвало да се издигне и покрие. Заповедта се изпълнила веднага. Мъже, жени, деца и бабички си напуснали частните и домашните работи и като мравки се събрали на старото черквище. Едни трошили канарите, други дялали мраморни камъне, трети подзидвали стръминните да образуват тераси, четвърти гасили вар, пети заравяли мястото и т. н. Жените, които имали деца кърмачета, сегис-тогис се отдалечавали в съседните градини да нахранват децата си, които лежели в люлки, закачени по сливите, и след това пак се връщали на работа...

В течение на един месец (км) християнското население, състоящо се от 60 къщи, извършило следните работи: изхвърлило и насипало 520 куб. м пръст и чакъл; разбило 501 куб. м канарци; направило 620 куб. м подпорни и укрепени оградни стени; издигнало 450 куб. м храмови стени, дебели 1 м; обработило и изгладило 102 куб. м мраморни корнини, рамки първази и стълбове; приготвило и прекарало отдалеч 48 000 оки вар, 700 товара плочи за покриване и постилане. Доставило още дървета, железни пирони и други материали. През зимата 1831—35 г. хаджи Златия изработил иконостаса и другите дървени части. Църквата „Св. Атанас“ е дълга (без олтарната изпъкнатина) 15,30 м и широка 10 м. Височината от пода до върха на средния свод е 8,5 м.

Трите сводове се подпират на два реда мраморни стълбове на брой шест. Покритите корнини (стрехите), рамките на прозорците и вратите и вънкашните ъгли на стените са направени от дялан и изгладен мрамор. На вратите и прозорците рамките са от цели мраморни камъни... „Стотини ръце работили и се мъчили, докато тая огромна тежка маса се изкачи на 10-метрова височина. В тая работа взели участие и мъже, и жени и слаби деца.“

При цялото, така картинно описано напрежение и при доказаните добросъвестност и ентузиазъм не липсвали и други, чисто човешки, дори хумористични моменти... „И през най-усилената работа уморените вече „отценници“ жели да „хайлакуват“ и да се крият по баирите. Тогава ламатарите условили за 200 гроша Деца Суля (прочет кабадания и строи селски забитин) да „вквара в път“ всички, които „колчили“ и бегали от работа.“

Колкото големи били усилията на народа по изграждането на личните и обществените сгради и съоръжения, не по-малка била радостта и гордостта след тяхното завършване. Общата радост била изразявана на урежданите празненства, освещавания и др. Заслужен дял в тържеството имали и най-главните сътрудници — майсторите строители. След построяването на църквата Св. Константин и Елена в с. Момчиловци (1836 г.)... „Майсторите и работниците, углаве с башмайстора Манол, играли хоро, като всеки от тях дълго размахвал инструментите, с които работил (км) (било чук, мистрия, аршин и др.“ [49]

В много от тук дадените бихме казали навън, естествени — описания лъха неповторимият дух на едно близко до чувствата ни минало. Славянското добронравие, сърдечност и дух на колективност са съчетани с енергия и упоритост, когато се отнася до изпълнението на дадена дума, до помощ на близкия и за общественополезни дела. Тези качество и днес не са чужди на нашия народ.

ДЮЛГЕРЛЪКЪТ В РОДОПСКИЯ КРАЙ

Непо-оримите по света на Родопската архитектура са дело на многобройни, предимно местни, известни и неанайни майстори-строители.

Ограничените възможности за прехрана и разнгат земеделски поминък при суровите климатични условия, както и отдалечеността от по-големи търговски, политически и културни среди били причина значителна част от населението на Родопския край да търси препитанието си в т. н. „дюлгерлък“. С дюлгерлък се занимавала голяма част от мъжете, предимно от християнското население, много по-малко от българите-мохамедани и почти никак от чуждоземното сурско население. За процентното участие на майсторите-дюлгери между останалите занаяти от интерес са някои запазени сведения. През 1860-61 г. в Чепеларе започнал строеж на втора черква. „За направата на черквата Св. Богородица се трудили... само жителите на Беличката и срещна... Тогава населението на тия места било... 250 души (от тях били калдари само 10-20 души (км), които извършили икуствените съоръжения (зидарии, иконостас и други дървени работи).“ [17]

Близък до посочения процент на майсторите-дюлгери към останалото население е и този, даден от Ст. Н. Шишков в студията му „Устово“. [50]. Отбелязва се, че „20% са калайджии, 10% бакърджии, 20% циначи, 20% майстори-дюлгери (км) 20% търговци, 6% скотовъдци и земеделци и останалите разни занаяти.“

Д-р Д. С. Пасманик [44] отбелязва в една своя статистика за Рупчоската околия, че... „9% се занимават с домостроителство — дюлгерлък... 3,4% се занимават с дърводелство...“ За с. Ковачевци — Неврокопско, се казва: „Мнозинството от жителите му са дюлгери, които по-голямата част от годината прекарват в чужбина.“ [60]



19. Част от Агушевия конак в с. Могилница

Големите професионални способности и висок морал на родопските дюлгери били причина районът им на творческа дейност далеч да надмине границите на Родопската област. От наличната литература се вижда, че родопски дюлгери са работили в Гюмюрджина, Сер, Скеча (Ксанти), Солун, Одрин, Мехри, Дедеагач, Драма, Фере, Енидже, Пловдив, Станимака, Бургас и техните райони, а творческата им дейност отивала и много по-далеч — до Мала Азия, Македония, Сърбия и Румъния. Дюлгерите горещо обичали своята благородна професия и „само дълбоката старост и неспособност за никаква работа може да задържи родопския дюлгерин в дома си“. [56]

Особено търсени и ценени били родопските майстори на остров Тасос. Връзките с този остров датират от твърде далечно минало... „През втората половина на XVIII-то столетие островът бил нападат от пирати, които ограбили и изгорили всички заселища... За да не бъдат повече обезпокоявани от пиратите, ташовци решили да

построят новите си заселища по-далеч от морския бряг; и понеже им трябвали зидари, те помолили родопските рибари при Портолагос да им намерят такива... На острова дошли да работят зидари от всички Ахъ-Челебийски села, но корен хванали само Чепеларци... В течение на 125 години (км)

тайфи чепеларски зидари всяка зима работили в Ташос... Всички обществени и частни сгради в Ташос са изградени от чепеларци (км).

Също и малкото пристанище. Майсторите и предприемачите хаджи Радко, Стоян Пепелановски, Сава Киряков, Атанас Дойчи Стракунев, Диню Ст. Пепеланов Манол Димов и други се ползували с голямо доверие и влияние в Ташос. И това влияние и доверие трая до 1913 г... Когато избухнал гръцкият бунт през 1821 г., в Ташос работили 16 чепеларски зидари и шивачи." [19]

"Десетина зидари по наследство (км) отиваха чак в остров Ташос, работеха там през есента, зимата и пролетта, а през лятото си идваха и прекарваха в селото си, заети с малкото земеделска работа: коситба и прибор на сеното, жътва, вършитба и приготвяне на дърва за гориво на семейството през дългата планинска зима." [62]

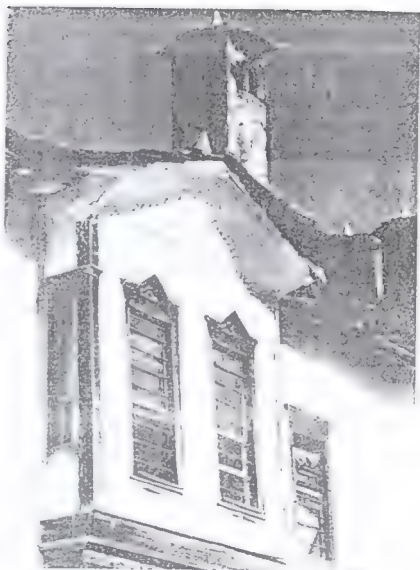
Тук е важно да се посочи, че понятието „дюлгерлък“, що, се отнася до родопчани, далеч не се покрива с много по-късното ново понятие „майстор-зидар“. Родопските майстори всестранны познавали своята професия.

„Родопският дюлгерин едновременно е и зидар за зидане на каменни и тухлени зидове, и покривач на плочени, керемидени, дъсчени и сламени покриви, и стругар-майстор на всички дървени и дъсчени части (км) в една каква и да е сграда, а най-после е и добър СОВАДЖИЯ-лепичар за лепене и измазване стени с вар. На тая енциклопедичност родопският дюлгерин се научава още от дете-чираче. Поради това, когато наемат да строят някоя сграда: къща, плевня, черква, джамия, дюкян и пр., устала се изцяло от едни и същи майстори да се довърши от същите докрай, т. е. и каменната, и дъсчената и част с лежежа й." [56] Родопските майстори успешно изработвали и оформявали елементи и детайли и на вътрешната архитектура (фиг. 21).

Изучаването и прилагането на „дюлгерлъка“ било съпроводено с всички строги правила на чинопочитание и постепенен възход, така характерни за нашето Възраждане. Само по този път били възможни постигнатите успехи и високо уважение, с което самородните наши архитекти се ползували.

Покровител на дюлгерския занаят бил Св. Тома В една от неговите икони от пазарджишкия художник Стефан Андонов (около 1840–1878) в Райковската църква Св. Неделя са нарисувани и инструментите на светеца, който бил зидар: тесла, пергел, линия, особен отвес, прав ъгъл и макара с навит конец. [10]

Типични за обичаите на епохата са някои откъси от запазените РЕГУЛИ НА ДЮЛГЕРСКИЯ ЕСНАФ В БРАЦИГОВО, 1845 януария 18 ден.



20. Еркър от Агушевия конак в с. Могилница

¹ Панагю.

Съгласно тези „регули“ майсторите-строители трябва задължително ... „Да си знаят пира (угощението) СТИ-ОМЛА ... Младите да имат на старите „евлавието“ (страхопочитание) ... да не си зимат момчетата.“

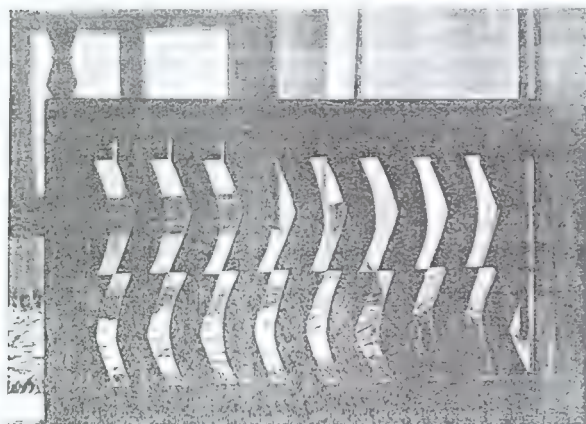
Еснафът следва да плаща и различни такси: завършване на 3 години чирашка работа 25 гр. БАШКАЧИЙ, данък за променлив майстор 50 гр. т.е. 100 гр. Макар и не е майстор, ако някога баша му го извади майстор гр. 12, от вънка който да дойде у еснафа да влезе без измет нему повече гр. 60 така му е регулата, а кой са непоклончива на тоя път имат майсторето изин еснафски и да го бият и да го затварят, не може на еснафа ни забитин да каже нищо.“ (км) [2]

Характерните белези на нашите по-стари нрави, свързани със задругата, са свойствени и на дюлгерския еснаф. В по-старите времена ясно подчертан е стремежът към демократични отношения, колективен труд, справедливо разпределение на прикметеното според знанията, възрастта и характера на работника. Справедливо е било и стремежът за лична и семейна чест, което се чувствуват себичните елементи на развиващите се по-късно влияния на постепенно проникващите капиталистически взаимоотношения.

Майсторите-дюлгери. На чужбина образуват големи или малки дружини (от 3-4-5 и повече чифта) или, както те ги наричат, чети, тайфи ... образуват същинска задруга.“ [56]

Най-опитният майстор става устабашия — той е фактически управител на четата, обаче все пак се съветва и взема мнението и съгласието и на другите (км), макар и всичките одобровождо (км) да му са подчинени ... Всяка дюлгерска чета си има своя ЮРИЙ, както казват те, на селата или покрайнината, дето са свикнали да отиват и работят занаята. В юрията на една дюлгерска дружина друга не може да се наметне на парчетка и отнеме е намаляване или друга хитрост условена или ангажирана работа (км). Ако се случи подобно нещо, тогава спорът се разглежда от еснафското настоятелство или събрание, когато се върнат в село (км). Наказанията, наложени на такива нарушители на взаимните интереси в един или друг случай, са безапелационни. Те се състоят от изключване от дружината на виновния майстор, изключване от еснафа, налагане парична глоба за в полза на еснафската каса или за черквата и училището, общо презрение (км) и др. т. В еснафските събрания се разглеждат и всички недоразумения и спорове, възникнали между майстори било в самите чети за нещо, когато са били в чужбина и устабашията е бил безсилна да изгладя, или пак спорове между устабашии и членове-майстори в четата; или пак между чираци и калфи и техните майстори.“ [56].

След успешното завършване на възложените работи за наказанието на тайфата“ и за укрепването на нейния морал от ... мо значение без съмнение е бил влиянието за стремежното



21. Дървен пармет от с. Устою



разпределение на придобитите блага. Интересни сведения за това се дават от Неделев и Ст. Н. Шишков.

„Възнаграждението им се определя *от всичката дружина* (км) в началото по общо съгласие, като се гледа на физическата им сила, работата им и възрастта им“ ... „Първомайсторът работи заедно с дружината, но се ползува на повече почивка от другите и по-избрана работа *Той прави планът на сградата* (км), указва кое как ще се работи.“ [40]

„Печалбите се делят различно между участниците в една чета по взаимно съгласие и споразумение. Някъде (напр. в Тасос, Мехри и др.), като дойде време да се връщат в домовете си, предварително си виждат сметка. На добитъците, ако всички майстори имат такива, не отделят в пари нищо, освен дето са ги хранили от общите печали. На чирачетата дават *половината* (км), отколкото се пада на майсторите, а последните с устабишния си разделят по равно всичко припечелено, след като си извадят разноските. На устабишния като възнаграждение придават по нещо отгоре или пък, ако има чирак, за последния отделят равен с майсторите дял. По такъв братски начин се разделят разните бакшинии, които диятерите според обичаите даряват, каквото ризи, кърпи, платове, ризни, плодове и др. т. В някои места в делнични дни чираците като пасат конете (а некога и самите майстори използват делничните дни в такава работа), събират тъй наречения ТРАПШ — остатъка, след като стопаните са прибрали произведеното — от плодовете и други растения, каквито в изобилие станат в страната (напр. в остров Тасос и Мехри — маслини, в Ледеагачко — паламуд, в Султанерско и Кърджалийско — орехи и пр.) и това се счита като обща печалба и се дели тож поравно между всичките или пък по предварително споразумение между членовете на дружината събраното си остава за сметка на всекиго поотделно, колкото си е събрал.

Чирачетата се улавят годишно и след 3–4 години чиракуване според похватът и умениято, което са придобили, стават калфи, на които се плаща наполовина — половинари (Неврокопско), или пък от три едно, ютчен бир (Ахъ-Челебийско).“ [56]

Упорит и тежък е бил трудът на родопските майстори. „На чужбина те работили по 10 часа през денонощието (км) и с труда си не само че прехранвали себе си и добитъка (коне, мулета и овци), но и спестявали и доста пари, с които плащали данъците си, подържали семействата си и купували *делове от планините*.” (км) [19]

Полхът на настъпващите по-късно капиталистически производствени взаимоотношения дава своя отпечатък върху така описаните идилични взаимоотношения между майстори, кацфи и чираци. Появява се стремеж за по-големи печалби у по-висококвалифицираните майстори-ръководители... „Има и други случаи, когато един или двама майстори се уговарят и си прибират и условият предварително, които си искат и аресват, други майстори с чираци и добитък си без такива, *определят им надница* (км) каква да им плащат през времето, когато са на чужбина, или пък *некакъв процент* (км) от всичко спечелено ще им дадат и по такъв начин всички други участници в четата се явяват като *наемни работници* (км), но и в такъв случай автономността пак в известни отношения помежду им е спасена.” [56]

„Некои от тези първомайстори (особено в последно време) си уславят с *надница* (км) дружината си, всекому според умениято и работата, а тем каквото остана на края от направените постройки. В последния случай *те са като предприемачи* (км), от което често пъти и изгубват.

... Има *опитни и велики майстори, които с такъв математическа точност умеят да сметнат и най-сложните и големи постройки* (км), цето знаят какво ще спечелят и винаги печелят. Не е редкост в средните Родопи да намери човек в всяко българско село, гдето има повече дюлгери, майстори без никакво техническо образование, често пъти и съвсем неграмотни да *умеят да чертаят планове* (км) и строят постройки, които очудват всякого по своята симетрия, изглед, вкус и здравина. Най-много туканните майстори се отличават на *каменни сгради, мостове, черкви, маази, джамии и др.*” (км) [40]

Общото мнение в миналото било, че поради по-високата необходима квалификация за дюлгерската професия, материалното положение на тези занаятчици било, общо взето, добро. Наблюда се, това било в зависимост както от успешното организиране, изпълнение и завършване на обектите, от стопанско-икономическата обстановка на времето, така и от личните качества на майстора. За известни материални несподуки без съмнение са играли роля несигурността и рискът, поемани при по-късната капиталистическа действителност и конкуренция. Интересни са сведенията за майстор Филю Корбашиев, който „имал златни ръце, но бил лош в търговските сметки, та останал цял живот друг да го командуват”. [49]

„Говори се — казва Неделев — че дюлгерите като занаятчици стоят някак по-добре поминъчно... При все това скудното възнаграждение на дюлгерите (надницата им никога не минува от три лева нагоре с много малки изключения), мъките, които претърпяват те физически, странствуванията им и др. под., правят и тая класа от местното население една от много поминяващите, и в много случаи *и те са за съжаление* (км). Само съвременно строената пестеливост може да крепи един средня ръка среднородопски дюлгерин *да поминава днес за утре* (км), без да може да скъта нещо за черни дни”. [40]

Като средища, които са давали особено изтъкнати строителни майстори-специалисти, били селата: Югово, Чепеларе, Широка лъка, Чаушово, Кованляк, Ковачица, Момчилонци, Райково (фиг. 22), Смолян, Габрица, Смилан, Стойките, Фатово, Серафимово, Арда, Соколовци, Чокманово и мн. др. Известна е и Брациговската строителна школа.

Пакрай ще посочим някои запазени сведения за по-изтъкнати майстори-строители от Родопския край¹. Техните имена наред с тези на даровити майстори-строители от другите краища на страната ще могат да бъдат ползувани при една бъдеща разширена История на нашата по-стара архитектура и строителство.

Уста Илиа Панайотов от Павелско. *Уста Васил Димов* от Югово — строил църквата Св. Богородица в Устово и величественият мост при Банковския манастир, отвлечен по-късно от реката. *Вело и Митю Кирякови* — строители на втората църква в с. Чепеларе. *Уста Петко Делев* от с. Габрово — Ксантийско, работил в гр. Ксанти, в Тракия, Македония и Румъния; строил

¹ Особено богат списък на имена и сведения за майстори-строители от Брациговската строителна школа е даден в труда на Н. Берберлев и Вл. Паргъчев. [9]

и в сградите и засводени черкви, между които една от първите градски черкви в Тирли, черква в с. Зърново — Македония, и др. [41] *Майстор Дамян Дойчев Каров* от Широка Лъка, градил църквата Св. Богородица. *Петко Каров* — син на майстор Дамян от Широка Лъка. *Стойо Петков Каров* от Широка Лъка — син на Петко Каров. *Тодор Пирев*, работил като главен майстор с майстор Дамян. *Майстор Фило Корбашиев*. *Гочо Гечев* от Смолян, работил в Ксантийско. *Костадин Доньоолу* от Смолян, работил в Ксантийско. *Димитар Костов Кетев*, работил в Райково и др. *Димитар Дечев Сивков*, работил в Райково. *Кочо Тодоров Кетев*, работил при Д. К. Кетев. *Майстори Качелов и Мечкаров* от с. Деновено. *Уста Христо Вълковски*, строил църквата Св. Никола в с. Арда. *Майстор Тодор Станев*, строил църквата в с. Смилян. *Гошо Семерджиев*. *Цар Кюрюевски* от с. Чокманово. *Манастирски хаджи Маргарит Дичев* от с. Райково, строил в 1870 г. манастира Св. Атанас между с. Чокманово и с. Чокманово. *Уста Стойо Белевски*, построи църквата Св. Богородица в с. Серафимово, а така също джамията в с. Елховец и в махалата Матаклар в гр. Кърджали, дибонте в Рудозем и др. *Кольо Рабиша* от с. Серафимово. *Устабани Вълчо Караманолов* от с. Серафимово. *Уста Вълко Енев* от с. Фатоня. *Майстор Манол* от Дебър, построи през 1836 г. църквата Св. Константин и Елена в с. Момчиловци. *Майстор Велю* от с. Ченеларе, работил през 1837 г. по линията на строящата се железница Парирад — Пловдив — София. [19] *Майстор Стоян Дрелъв* от с. Ковачица — Неврокопско, строил в с. Батак, и др. *Майстори Харалампи Попов* от гр. Смолян, строил зимните Агушевски конаци в с. Могилца. *Майсторите Марко и Петър* майстори от Понтера, построили през 1834 г. църквата в с. Батак. *Майстори Хайдин Раков*. *Стоян Пенелановски*, *Сава Киряков*, *Дойчин Стракунев*, *Диню Ст. Пенеланов*, *Манол Димов* работили на остров Тасос.

ЮЛГЕРСКИ ЕЗИК

Особено интересен, непосредствено свързан със строителството и конструкциите на старата Родопска архитектура, е употребяваният от майсторите-строители явен и „таен“ професионален език. Изтъкнати наши родоповеди с похвално усърдие в отделни свои разпръснати публикации са засегнали интересни подробности и са публикували отделни думи. Ние се постаравме да съберем наличните материали — скромен фонд към нашата езикова и народностна култура. Много от красивите родопски наименования биха могли и днес да получат признание и разпространение. По тези материали могат да се направят интересни изводи и за пътя на някои влияния в Родопското строителство и архитектура.

„Тайният“ дюлгерски език е свързан предимно с майстори-строители, които са идвали в Родопският край от Македония. В първоначалните си родни места те били в тесен доир с албанските и гръцките покрайнини. Наравно със своя собствен голям строителен опит и традиции тези майстори без съмнение били под влиянието и на близките им чуждоземни краища. „Докозлото можеш да разбера, дюлгерският език е един от най-богатите с думи между нашите еснафски езици. За допускане също така е и туй, че този език може би се говори или знае повече от ония хора, които говорят и знаят еснафски езици, тъй като дюлгерите са много голям еснаф и от тях рядко има някой, който да не знае повече или по-малко дюлгерски език. Като казвам „дюлгери“, аз разбирам тук само дюлгерите от Македония, в това броя и брациговските (вж. Сбм XII — 28 — 50), тъй като другите български дюлгери не се знае да имат някой свой, еснафски (не опачен или пословенски) език.“ [12]. „Пак същият майстор ми разказваше, че сега в София, гдето работят *гьотури* (км), няма нужда толкова от техния език, но в по-предишно време, когато са работили в Македония на богатите турци, и то само за *прехраната* (км) и за една нищожна денна плата, гледали са колкото се може по-полека да работят, за да имат случай повече време да се хранят и за същата работа повече пари да вземат. За достигането на тая цел дюлгерите рабо-

тели едвам-едвам, кога няма кой да наложда, а види ли някой от тях, че иде господарът или някой негов човек, който да е заинтересуван да се работи по бързо, той изведнаж ще каже да чуи и другите: „гърат мѐнукот“ (иде господарят) и всеки вече ще знае, че трябва да се работи по-бърже“ [12]. По идването на майстори от Македония в Родопския край С. Агриров отбелязва следното:

„Преди 150 години, според г. Паджон, 50—80 челеди от Костурските села Галище, Слинница, Омутсково... и др... се преселили в Брацигово... Те принаждали в продължение на десетина години... В Брацигово, както е известно, говорят две наречия: костурско и родопско. Обелязва се, че „арнаутите“ се срамуват неле да говорят костурски, особено пред чужди хора на родопското наречие казва връх... От авторитетите, които аз съобщавам, изглежда, че брациговският дялгерски език е изобщо най-богат таен език... Като резултат на моите изследвания се оказва, че 147 думи са албански, 138 — домашни с условно значение (км) или новообразувания, 30 — гръцки, 7 — румънски, 4 — цигански, 4 — италиански и 2 — испанско-еврейски.“ [1]

Брациговският дялгерски език, който от самото население се нарича МЕНПРОВСКИ, доколкото можах да разиштам, освен между зидарите в Брацигово се говори и в Пештера, и в с. Козарско. [1] Говорейки за Брацигово, К. Иречек пише:

„Брациговци са и жителите (2829 д.) които се разделят на стари родопски домородци и македонски преселници... По тия места общепризнат е „дялгерски език“ на брациговченете. Записан си един ред думи от него, които показват, че той съдържа пълно албански елементи, и то от южното наречие на тоските, после гръцки или *чисто условни* (км), като известните жаргони на някои отделни съсловия в Западна Европа.“ [27]

За „тайния“ дялгерски език говори и Ст. Н. Шишков:

„И Коначовските дялгери в своите помежду си сношения тоже си служат с таен дялгерски език, тъй разпространен и известен и в много други наши покрайнини, дето има тоя род занаятчии.“ [60]

А ето и събраните думи, спадащи според авторите-събирачи към тайния дялгерски език:

балта — приготвяне кал за градеж или лележ
бистра — стъкло за прозорец
бе'л — вар
буфѐла-и — господар, стопанинът на къщата
бабка — джамия
бланчосам — дялам
бѐрам — работа
варнува'ту — заход, отходно място
грѐнду — дялгерин, зидарин
грѐнд'у-фци — дялгери, зидари
глѐмба — копае, дълбае
гур-и — камен
глѐф — комин
гѐрач — камък
дрѐну-и — дърво, дървета за градеж
дѐра — врата
дѐйрка — прозорец
драса — дъска
дрѐбнаджия — дограмаджия
жѐлка — фурна
зигѐ — терезия, нивелир
но'ни — дялай, сечи
каркѐлѐа — вар
качувица — стълба, скала за изкачване
лѐуга — лопата
мѐштра — майстор
мишупиѐа — къща, сграда

мѐтрач — инженер, архитект (всичко мери с метър)
мур — стена
пйла — трион
пйлар — кирпич
плѐуовец — кирпич
пѐрун — трион
рамен — чардак
рамна — калдѐрѐм
рамно — таван
ске'парна — тесла
стис — зид, дувар на къща, ограда и пр.
сакавиѐа — бравда
скѐпар — тесла
тра'чку — трион
тѐпалка — тесла
тѐра — врата
трѐн — пирон
ура — турн, поставя
харѐй — здрав каменен зид
че'нта — тѐл на зида
шкипѐр — тесла
шилѐсту — пирон, гвоздей
шурупойка — керемиди за покрив, плоча
штиѐа — дъска
шипѐри — керемиди
шупѐрка — керемиди
щис — зид, стена, дувар
щанѐе — къща

В посочените „тайни“ думи е безспорно участието на думи от чужд произход (предимно албански и гръцки). Безспорно е обаче и участието на думи от старобългарските говори като: Мѐтрач, Грѐнду, Грѐндуфци, Качувица, Глѐмба, Тѐпалка и др.

Боят е и изборът на думи, причислявани към „обикновения“ дюлгерски език на родопските строители:

апоре — често пъти казват на етажа със станте за живеене и работене

бадатис — гл. ЧИТ

бѹже^{3к} — място до огнището за гостенина или за най-стария от домашните

ипии — борови тънки пръти, употребявани при изплитане на плет

гачѹве³ — дървени куки по стените за окачване на разни предмети

граде^{3и} — материал за ограждане на градини, ливади и др.

гѹрѹм — дѹб, дървото на дѹба

гѹмѹ — чид, който служи за подпора на прѹста при наклонен терен. Прави се обикновено по-дебел

дѹвница — малка обда дупка в стената при пещта. Служи за дневна светлина зимно време в огнището, когато прозорците са затворени с капаци

дѹхлѹ — четвъртити дупки в горната част на комина за излизане на дима

дюзме — ограда от плет, подпирна с прекулиници (гл. „прекулиници“)

дѹмната плетѹчица (Дѹмната плет) — плет, направен от здрави вертикални годове, забити по 2-3 м, с хоризонтално наковани тасми. На тасмите се оплитат нагъсто в кръстосан или дълги тънки пръти

дасче^{3и}ница — ограда от груби и дебели дѹски, изострени отгоре

дѹзмо³ — гл. Дасченица

жѹб³рди — гл. Тасми

жѹе³налки — гл. СИРМЕ

зѹслѹне³ — каменни плочи в огнището, които ограждат жарта да не пада върху пода

кѹч³на — сградата или помещението за живеене

кѹйтлук — място; място в някоя полянка по склон или в някоя долинка, запазени от вятѹра

кошаци — дървени пречки (пояси), вградени в каменни зидове

кукал³ки — закачалки, на които се закачват зобилниците на конете

канат — дървена вратца или капак на прозорец

кашло — колиба

калапнѹти камѹни (капаци) — по-големи камѹни, покриващи каменни зидове

кундилек — кѹсо отсечено дърво

капушкѹ³ — стрѹха на сградата

калѹпи — кофраж на мостови дѹги

клет — пруст, отделение за кѹтане на покѹщинната, дрехи, завивки и др.

кѹук — кухня на дърво

кѹаркѹл — ключалка на врата

кѹрѹѹ³ — периферия на покрива на кѹщата

лѹаф — долният етаж, който е отреден само за добитѹка и приборите за обора

липидѹ³ — тънка плоча

лонджѹа — еснафско събрание

мо³ка — движимият и недвижимият имот, припечелен със собствен труд от един стопанин и неговата челяд

мусандра — стѹнен шкаф за съхраняване на съестни продукти или дрехи

мандал³ки — дървени оковки за затваряне на вратите

мушѹрак — заход, клозет

нажѹе^{3к} — малка брадва

набѹсат — удѹлжат, продължат при сглобяване

оде^{3р} — кѹщен открит долац, кѹдето се дѹржат постелки, т. е. издигната пейка за сядане

подник — долният етаж, който е отреден само за добитѹка и приборите за обора

пизул — полица, на която стои газеничето (по стената на пещта)

пѹпѹве³ — подпирани покрива вертикални греди

плетѹчица — плет, който се състои от не много дебели, но не и тънки дѹбови колове, наредени един до друг по на 10 см, забити в земята и изострени на върховете

пре'пле'тка — дълги тънки пръчки, оплетени по вертикални колове (за огради и др)
 пре'кул'ници — полегати колове, забити здраво в земята, подпирани огради от плет
 попрелка — взаимопомощ при изграждане на жилища и други сгради
 пролука — отвор на плет (за минаване)
 прина — дървен тесен мост на река. Дърво, прехвърлено през малка рекичка или дол, толкова широко, колкото да мине един човек
 паратир — прозорец
 одирад — контрафорс
 ракли — дупки в стените, в които се поставят приборите за добитъка и обора
 реме'не — гл. Тасми.
 сирме — дървена обковка на врати откъм вътрешната страна.
 соби — полегати чаталести колове, забити здраво в земята, подпирани огради от плет
 соваджия-лепичар — майстор, който лепи и измазва стените с вар и глина
 смо'рч — вид варовик, туф
 столп — кол за побиване на плетища
 стотран — (от стръмно). Стръмнина на някое място
 слеме' — дървена гредка за строеж
 стрѣга — вратата на овча кошара, през която се прекарват овцете една по една за проверка
 свортѣще — сградата, в която живее семейството и „къта всичко що е необходимо за живеене“ [10]
 скѣличка — стълбичка, по която се слиза и качва за горния етаж
 тасми — тънки прави, издялани в плосък вид и дълги десетина метра елови младочки. Употребяват се при направа на дървени плетове
 тачкѣ — кука, закачалка
 тикал'ница — плочесто място
 хадо — заход, клозет
 пип — дръжка на брадва, мотика, лопата, чук и т. н.
 чиплеме'о', чит — стена с паянтова дървена конструкция, обкована с тесни ивици прости дъски или плет и замазана с глинени или варопясъчен разтвор
 С красива, близка до сърцето ни изразителност, са думи като: СВО'РТИЩЕ, КУКАЛКИ ПО НИК, ЗАСИМНЕЗ, ДИВНИЦА, ДУХЛА, ВИТВИ, ПОПРЕЛКА, КЛЕТ, ДАСЧЕНИЦА ПОДТРАД и др.

По изхода на „тайния“ и „явния“ дюлгерски език според нас могат да се направят следните заключения:

1. За местните родопски жители наименованията, употребявани от майсторите, дошли от Македония, са били дотолкова „тайни“, доколкото са имали чужд, неместен произход. Ето защо може би не е правилно да се говори за „таен“ език освен в случаите, когато майсторите-преселници, употребявайки чужди думи, съзнателно са искали да прикрият известни свои мисли и намерения.

2. Както в „тайния“, така и в „явния“ дюлгерски език, са налице думи с голяма изразителност и благозвучие. Такива думи би трябвало при подходящи случаи да бъдат върнати към нов живот.

3. Явно е също и голямото влияние на майсторите-дюлгери от македонските краища (коптурско и други)¹. Тези майстори без съмнение донесли със себе си влияния както по конструктивното, така и по архитектурното оформяване от родните им места и от близките чуждоземни покрайнини.

Ето защо смятаме за правилно, когато се говори за влиянието и отражението на Родопската архитектура върху Беломорието, Мала Азия, остров Тасос и др., т. е. от Родопите към север, изток и юг, да не се пропускат и явните влияния върху нея откъм запад и югозапад. Така ще може все по-пълно да се изяснява проблемата за характера и спецификата на Родопската архитектура.

¹ Особено богат речник на думи от езика на родопските майстори-дюлгери е даден в труда на арх. П. Берберлев и Ва. Партъчев — „Брациговските майстори-строители през XVIII и XIX в.“, София, Техника, 1963.

СТРОИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ
НА ПРОЕКТА
И ПРОЕКТОР
КОМПОЗИЦИЯ
НА ПРОЕКТОРНИТЕ ДРАГОЦИ



ТРОИТЕЛНО ИЗГЪЛМЕННИЕ, КОМПОЗИЦИЯ И ДЕТАЙЛИ

„Сину Тодуре^а, Тодуре^а“,
Щу книга пе^аш и плачиш,
Се^армь^а ли нѣмаш кись^ана,
Къ^аща ли нѣмаш градѣна,
Гиздилу ле^ату, кувѣну?

(Родопска народна песен)

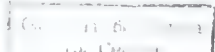
Непреодолимият стремеж на българина към собствено жилище е особено силно проявен и сред родопското население. Строяването на собствен дом е бил въпрос, свързан със задоволяването на най-необходимите нужди, а така също и с въпроса на престиж и чест за даден домакин или семейство.

„Въобще Среднородопското население има тоя обичай, че всеки момък трябва непременно да бъде господар и стопанин на къща за свое живелище, ако иска да се задоми, на бил строил нова, купувал или имал по наследство; инък *такъв момък ни една мома не ще приеме за свой другар и ни едни родители няма да го допуснат за зет* (км), освен ако нямат момче, та го приведат в къщата си на ПРИИВЪТ. От 10—15 до 25 и повече годишна възраст единствената грижа на един момък е къщата.“ [51]

Прекрасно е отразена тази най-важна грижа и в други родопски народни песни:

„Съвни -са, съвни, нощтеа-ле^а
Ни съвнува -са,
Чи-Юнак мисли, нощтеа-ле^а,
Рѣну да рѣни
Ф-гѡра да иде^а, нощте^а -ле^а,
Ф-гѡра зе^алѣна
Дарвѣ да деѣла, нощтеа-ле^а
Кѡшта да градѣ.
Мумѣ да-зѣма, нощте^а-ле^а“ ... [40]

В безсънните нощи на бездомния младеж като че ли ясно проглясва образът на бъдещата къща, изградена със стройните стволоче на родопските борове и ели, украсена с ковани или лети „гиздила“. Родопчанинът вижда своя дом не като гола конструкция, а търси и естетически моменти от по-висш порядък.



А. ОБЩО СТРОИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ

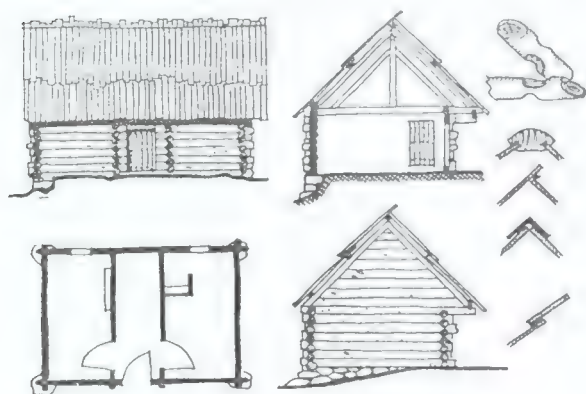
Безкрайните родопски гори от бял и черен бор, ела и др. напълно са задоволявали още от антиквари времена нуждите от основния строителен материал — дървото, с който една сграда е могла да бъде издигната от основата до покрива. Така били строени и най-ранните родопски сгради, предимно т. нар. „колиби“ (фиг. 23).

Антикварните строители избирали за място за гробница. Изобщо се избира мястото за гробница да бъде всред работната земя, да е близо до вода и гора, да е на ПРИПЕЖ, т. е. към юг обърнато и в същото време на куйтлук място, т. е. в някоя полянка по ребрата на склона или в някоя долинка, дето не хваща силен вятър. Пространството, което заема цялата жилищна постройка, е от 100—300 кв. м. В нея, т. е. под нейния покрив, трябва да се побира и жителите, и добитъкът, особено едрият, а отгоре на това да се съхранява и покълнината, и храната." [55]

Най-старите колиби били изградени изцяло от „неотесани и необождени пазъве или груби рибни" [54] (фиг. 24). Традицията на цялостния масивен дървен строеж била запазена и в по-късните времена особено при изграждането на мандри в самите недра на планинските гънки. Много интересно описание на такова строителство е дадено в труда на В. Дечов „Среднородопско опустелство" [15].

Работниците най-първо изравняват мястото и *досуриват* (довлачват) дърветата. Сетне се изравнява мястото четирите стени (късметата) на сградата и поставят на определени точки големи камъни.

Ако мандрата ще е 10 метра дълга и 5 метра широка, дърветата се разсичат на дължината така, че дърветата за късите страни да бъдат по $5\frac{1}{2}$ метра, за дългите по 12 и повече метри (км). Краищата на пригответе дървета се *сгъват* (врязват) по малко от двете противоположни страни, т. е. правят на тях половин жлебове. След това работниците захващат да *скъсяват* (км) мандрата, като гледат да няма големи междини (аралъци) между дърветата. До $1\frac{1}{2}$ или до 2 метра височина късите дървета са еднакви на дължина, а от това стените стават напълно *сгънати* (перпендикулярни) към уравненото място: *но оттам нагоре дърветата на късите страни се поставят постепенно по-къси, докато на върха съвсем се изгубят* (км). Дърветата на дългите страни се *складат* (струпват) без прекъсване на постепенно скъсяването къси дървета, когато последните две дълги дървета от противоположните дълги страни се срещат на върха. Така се образува покривът, който по всяко прилича на покривите, наречени *калкин*. Понеже мандрата е дълга 10 метра, а дългите дървета са 12 и повече метри, то върховете им стърчат



23. Колиба при Св. Петка—Родопите



много нива и образуват един вид широка стреха и т. свивант (км). Мандрата в широката стреха са покрити с елови кори, дълги по 10–12 метра и широки 60–70 см (км). Корите се приготвят така: работникът огнеча ела с малко редки и тънки клоне и я окастри. Сетне прави един разрез на кората по цялата ѝ дължина и я обелва така, както се одира кожата на говедо. Обелените кори се свиват на валяци (км), като бали (топове), аба, и се закарият на мандрата с мулета.

Извън корите на покрива са притиснати с напречни дълги жьорди (колове — бм), да около основите на сградата са изкопани окопи, за да изтича дъждовната вода. „... Покривката (корите) на сградата се разрушава в течение на една година, а дървеният скелет, ако е изложен постоянно на дъжд и сняг, изгнива в разстояние на 5–6 години“ [15] — (фиг. 24).

С дървена блокова конструкция били строени не само мандри и колиби. В. Дечов, говорейки за Чепеларе, пише, че „на стъпалото под Марчовската махала, до самия път за Сивковската махала, била построена джамия от дебели греди и талпи и покрита с цепени дъски“ [19]. За запазена къща в с. Райково от дялани дъски-талпи, строена преди 250–300 години, споменава и Васил Маринов [35].

За подобно и за друго строителство било употребявано голямо количество дървен материал който в миналото бил получаван без ограничения. И в по-нови времена, когато стопанисването на горите било по-го от нашата държава, грижата за опазване на горите била обикновено формална, като с времето се отивало към все по-голямо унищожаване на горския фонд. Интересни са някои данни за минималните годишни нужди от дървен материал само за едно домакинство. „... В Чепеларе има 400 семейства. На всяко семейство годишно (км) са му потребни средно по: а) петнадесет (15) кубически метра дърва за горене в къщи или всичко 600 куб м дърва; б) пет (5) дървета за постройки или всичко 2000 дървета; в) 10 дъски за постройки и други стопански нужди или всичко 4000 дъски; г) 30 жьорди за ображдане на ниви и ливади или всичко 12 000 жьорди“ [14].

Необходимия за строителни нужди дървен материал населението лесно набавяло. „В по-вътрешните села, дето горите са по-запазени, селяните дялат дърветата (греди, талпи, мертеци, дабини и кушаци) и бичат дъски на бичкии с примитивни уреди“ [28] (фиг. 25). А за Чепино се казва: „Рядко е къща да си няма чарк в някой дол“ [29].

В по-нови времена колибите вече се правят двуетажни, при по-ясно разграничаване на жилищна и стопанска част и с употреба и на други строителни материали — предимно камък.

Б. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОСТРАНСТВЕНА КОМПОЗИЦИЯ

Усплътяването на „колиби“, намиращи се непосредствено до обработваемата земя, били първообраз на по-късните къщи в градовете или по-големите селища. Тук ще проследим по-подробно тяхното устройство.

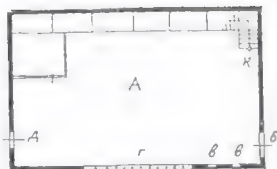
Кибата-къща изобщо е двуетажна сграда... в преземието „и четирите стени са каменни (км) — от обикновени камъни, с кат градени, и на всеки 60—80 см височина (разстояние) в самите зидове прокарани и стегнати паралелно със зида дървени пречки-коняци, които някъде се виждат отвън, а някъде са вградени вътре в зидовете (км). Дебелината на зидовете е от 60—80 см, но ако някоя от стените е ДУМНО, т. е. служи за подпора на прастта при наведено място (км), тогава зидът се прави по-дебел.“

Височината на долния кат (фиг. 26) е колкото с един човешки ръст, обикновено 2 до 2 $\frac{1}{2}$ метра. Къщата е изградена и сбито, т. е. зидовете са от каменни или глинени калдъръм. Зидовете се ровни. Вратата са обикновено еднокрили (б), но доволно широки, често пъти до 2 м широчина. На предната стена (Г) на горния етаж под самия му под е оставен отвор, дълъг от 2—3 метра, висок 1,2 м и с дебели дървени пречки. Тоя отвор служи за проветряване и осветляване на вътрешността още при изграждането им остават отвори в зидовете, които се казват ракли и служат за обтаване прибори за добитъка и обор. На срещуположната страна оставят в стената и с един малко прозорче, на големина толкова, че да не може да се промуши и влезе човек (д). Това е ПРОДУФ, през който се изхвърля доната горел. Вратата се затваря отвътре със СЪРМО, което е десто дълго дърво, вградено в стената (и) наполовина и се превлича посред вратата и казва и срещната стена. В ъгъла срещу вратата има малка СКАПИЧКА (к) — стълбичка, по която се слиза и качва на горния етаж. Целият долен етаж (А) по тоя начин е определен само за добитъка и приборите по обор (км). Изобщо се казва ПОДНИК, понякога и ЛАФ (в някои



25. Бектари-мехмедани в Родопите бичат дъски на ръце

ПРИЗЕМИЕ

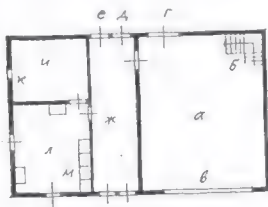


- Б - ВХОДНА ВРАТА
Г - ОТВОР ЗА ПРОВЕТРЯВАНЕ И ОСВЕТАВАНЕ
В - РАКЛИ
Д - ПРОЛУФ
К - СЪЛБА
А - ПОДНИК /Л'АФ/

понамашки села и в Родопите) В този обор често пъти се държат ноще и овцете, ако са малко на брой, но ако са повече, стопанинът им прави особено помещение С'А'О', които е с каменни стени, ниско на земята и с отделна стаячка за овчаря." [55]

За етаж се дава следното описание (гл. и фиг. 27)... "Височината на горния кат е не по-голяма от 2 м. Целият е разделен по средата (ж) с потон. Горната половина (а) служи за плевня. За проветриване тя няма прозорци, а вместо такива на лицето на отпредната страна отгоре надлъж, както в долния етаж, се оставя отвор (в) на дължина, колкото е цялата стена на плевнята висок около $1\frac{1}{2}$ метър и с отвесни пречки, дотолкова гъсти, че да не може да се промушва и пада храната (сено, слама) навън. От обор и плевнята, както и за целия горен кат се излиза и се спуска по стълба (б), който отгоре на пода се захлупва с дървен капак... Понеже колибите са високите на наклонени площи, то дюшемето от горната страна се изравнява с повърхността на земята и затова за горния етаж се влиза навън без стълба (вм) или ако се случи и да бъде 20-50 см по-висок етажът, прави се груба каменна стълба. До самите врати на плевнята са малките врати (д) за челядта. До тях (е) в стената е оставен отвор с голяма плоча отдолу; това е миедник или ливник за миене. Тая страна на колибата е разделена на две неравномерни помещения първото към горния кат е малко (и), това е КИП (клер), дето се пазят дрехи и друга покривнина, па и храна на челядта. Клетът няма прозорец, а има оставено малко отверстие в стената към дясно (к), през което отверстие едва може да влезе домашната котка... Стаята за живеене, е доволно голяма (л) и обикновено се казва КО'ЩА. Тя има двойни врати, но все еднокрили, защото при стената на клета е издигнат дъсчен ОДН'Р... От другата страна пък към потона и продължение на цялата стена са направени от дъски (м) ПУЛИЦИ за съдовете, ДУЛАПЕ за хлиб и другите яденета и отдолу М'УСАН'РИ, тоже за подобни състни предмети. Стаята се осветява с неговаям прозорче (н) на лицето. То е тоже с дървени пречки, а отвътре ноще се затваря с дъсчена вратца-КАНАТ." [55]

Даденото тук от Ст. Н. Шишков подробно описание на среднородопската къща-колиба е в много отношения по-пълно и нагледно от бележките на отделни наши специалисти. Без да е свързано с точно определен обект, то изяснява най-типичните особености на Родопската къща-неразривната ѝ връзка с природата и с бита на собственика.



ЕТАЖ

- Ж - ПОТОН
А - ПЛЕВНЯ
В - ОТВОР
Б - СЪЛБА
Д - МАЛКА ВРАТА
ЗА ЧЕЛЯДА
Е - МИЕЛНИК /ЛИВНИК/
И - КЛЕТ
К - МАЛКО ОТВЕРСТИЕ
Л - СТАЯ ЗА ЖИВЕЕНЕ
/КО'ЩА/
М - ПОЛИЦИ И ДОЛАПИ

27. Етаж на Родопска къща-колиба



При по-късното развитие на Родопската градска къща помещението за домашни животни и прикормното се правят в отделни помещения във външната сграда, като се запазва възможният максимален обхват на планирания вътрешен двор. Въобще пространствената схема на Родопската архитектура се определя в повечето случаи от ограничената и особеностите на терена.

В етажа се включват обширен ПОТОН (фиг. 8, 16), жилищните помещения ко'на и клетът. Сопониците единият край на потока е на по-високо ниво („пейка“) (фиг. 28, 29) и служи през годините дни за работа и спане. От „пейката“ в най-добре развитите родопски сгради се оформява като отделно, ограничено със стени помещение т. нар. „кьошк“ – елемент, който допринася твърде много както за изграждането на вътрешнопространствения простор, така и за външния образ на сградата.

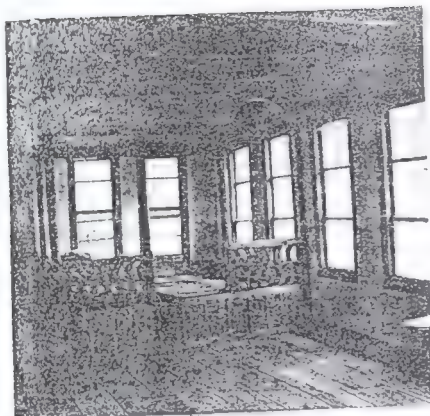
Всички споменати дотук основни елементи на Родопската къща се срещат една или в друга форма и в най-развитите, забележителни по обем и вид жилищци и други комплекси в с. Черешово, с. Могилица и др. (фиг. 7—20).

При строеж върху терени с голяма децилация в много случаи е практикувано и изграждането на междинни етажи (фиг. 30), които също така съдържат елементите „клет“ и „коша“.

На фиг. 31 е посочено развитието на (среднородопската къща според изследванията на арх Г. Кожухов). [33] В посочените схеми се виждат и кои типични особености на тази къща: а) забележителните размери на ограничението с пропорции във канаци потон, който засяга държавната на почти цялата южна фасада²; б) постепенният преход от „пейзаж“ към къщи; в) ясно оформеното по-късно развитие на къщата като особено важен и все по-подчертано изразен обемно-пространствен и фасаден елемент; г) преминаването и към симетрични планове и фасадни решения чрез комбинацията на две отделни несиметрични къщи-близняци (са братя и близки родственици). В общо родопското население е имало жив усет за правително, възходящо развитие на жилищното и друг вид строителство. „Жилищата в планинските села са строени по няколко *кроежа* (км), ала всеки *кроеж* си има свое време, през което *всички прави ли къщите си по него* (км). Изнамери ли се

1. Въпреки че според нас не би могло да се твърди категорично, че развитието на среднородопската архитектура може да се отрази както по време, така и по вид само в кръга на посочените схеми, те дават все пак представа за голямото разнообразие на плановото решение и възникния образ при Родопската къща.

² Потонът фактически поема функциите на открития чардак при сградите от другите български краища с по-мек климат.



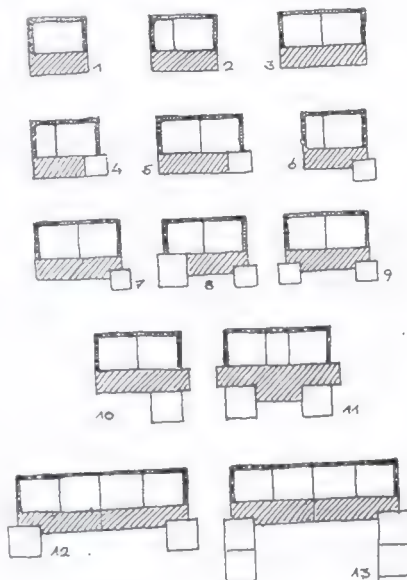
29. Сформиране на къщата

30. Сграда и с. Широка лъка

нон кроеж или пренесен ли е бил такъв от другаде, оттам насетне новите къщи са правени все по него." [28]

В заключение като особено типично за Родопската къща може да се посочи нейното затворено планово решение. Към същия тип решение в нашата народна архитектура спада само черноморската и късновъзрожденската „пловдивски тип“ къща.

Поради типичните местни условия (планински и ограничен терен, отдалеченост от селищата и т. н.) родопските сгради и през епохата на нашето Възраждане запазват в значителна степен много от белезите на Средновековието. Докато типично за Възрожденската архитектура е нейната по-голяма отвореност, приобщаването на сградата и на обитателя към селището, в Родопския край е налице една по-консервативна архитектура с по-слабо отражение на Възрождането, което е засегнало повече детайла и по-малко основната концепция на архитектурното решение.



31. Разновидности на Среднородопската къща

Поради природните и географските условия в родопското строителство при направата на стени и други конструктивни елементи се употребявали изключително местни строителни материали — дърво и камък.

При строежите на ... два основни строителни материала е ставало по два начина: а) чрез прякото участие на всеки от тях; б) чрез съвместното участие на двата материала в подходящи комбинации.

Вече бе споменато за почти неограничената в миналото възможност за строителство с църнен материал. Особено благоприятни са били условията и за употребата на камък от най-разнообразен произход — масивни скали, седиментни наслаги, кристалини шисти и др.

Най-голямо било предпочитането към мрамора, sienита, сравнително лекообработваемите пясъчници и предимно прочутия родопски СМО*РЧ (бигор).

Мрамор е получаван в селата: ... „Хастърджик, новото му име е Рогозка и селото Келоглар, с. Загоричене, на 3—5 км разстояние. ... Едва ли има цялото 5—6 декара пространство, което е цялото пререно и камъните му дубав бял варовик и мрамор (бигор) са изградени за построяване на къщи в селото, па и за тия в общинското селище.“ [62]

Гонорейки за с. Долни Дерекъй, с. Сакарън, с. 13. ... Тук е известната кариера на бигор — СМО*РЧ, както то именува местното население. Оттук са носени много кариери с добити камъни за сводовете и стрехите на църквите, сгради и на тези от околните села.

С бигорови камъни си градят и печите за печене на хляб, едно, защото са леки за сводоненост, а друго, че *бързо се напизват и не се дукаат от дъжд*“ (към [62])

„Къщите в с. Ъджа са правени. ... от мек варовик. ... В самото село са обработвани рани пазни, кръстове, паметници и др. от едрострестия мрамор, кариерата на който отстои на 1,5 км южно от десния бряг на реката. В турско време мраморните изделици на Ъджа намирили добър пазар и поръчки в Одрин и Димотика.“ [3]

„Цяла Южна България ще се снабди с изобилен градивен материал от камъни и отличен бигор, евтин при това и за най-скоро време доставен.“ [47]

„В с. Зорназан и над него варовикопясъчниците и конгломератни наслаги са разкрити нашироко и дълбоко. Те представляват важен строителен материал, затова и в тях са разкрити широки каменоломни“ [6]

При строежа на църква в с. Чепеларе. ... „Сводовете са направени от варовити камъни (тефек), които са докарвани от 5-километрова далечина (от землището на с. Гондурица). ... 252 куб. м зидария е направена от чист изработен и изгладен мрамор.“ [17]

„При направата на някои други църкви. ... Зидарията е обикновено от грубо дялан камък, но среща се и редовна зидария (Стойките). ... Главният корниз е. ... „от местен варовик пясъчник или бигор“. ... [49]

Направената на стени само от дървен материал бе вече описано при строежа на мандри и колиби. Това се отнася за изпътнения в т. нар. блоков строеж с употреба на дъски, дъскасти или плочести, връзани една



23. Сграда в с. Широка лъка



и друга греди. Естеството на подобно строителство налага значителни ограничения, що се отнася до вида на разпределението, до едно по-свободно третиране на плановото и пространственото решение. Заслужава наново да се спомене и за забележката, че „дървеният скелет, ако е изложен постоянно на дъжд и сняг, изгнива в разстояние на 5–6 години“ [15]. Трябва, разбира се, да се подчертае, че при подходящо изпълнение и предпазване от посочената опасност сгради с масивни дървени стени са просъществували стотици години.

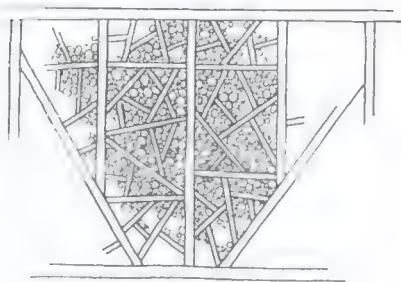
Друга форма на напрана на чисто дървени стени в Родопското строителство представяват скелетните (паянтови) конструкции. Може да се спомене главно за две изпълнения: а) с дървен скелет и пълнеж от плет (фиг. 32) и б) с дървен, паянтов скелет и наковани върху него талпи или дъски. Изпълнения от подобен вид се отнасят предимно до селскостопанското строителство или до части от общата сграда, определени предимно за селскостопански нужди. Така например . . . „Предната част на плевнята е обкована с талпи, *разредчени дъски* (км), често пъти към горния край под самата стреха надлъж открита досуш, за проветряване на храната.“ [55] Хр. Константинов също говори за обковане с дъски „само от външна страна.“ [28] Нашето мнение се покрива и с това на проф. Тод. Златев, че „В родопските къщи няма такива конструкции на стени, каквито се срещат в камчийската дървена къща.“ [25] Това са именно типичните изпълнения, несрещани в Родопите, при които талпите са вкарани чрез вдълбаване (нут) в паянтовия дървен скелет.

Направата на чисто *каменна зидария* в Родопската архитектура е в зависимост от местоприложението, от вида и обработката на камъка и от височината на зида.

Каменната зидария, обикновено на разтвор от кал, била прилагана в най-простия ѝ вид на първо място за запълването на основни ями. За тази цел били употребявани камъни най-често без особена обработка.



34. Сграда в с. Широка лъка



35. Паштова стена с пълнеж от камък

другите са безразборно сглобени един-друг, слепени и допълнени междините им с дребни камъчета и кал и само от лицето на дуvara — стената, са по-обучкани с чук, за да се спазва по права и по-гладка отвестността". . . [55]

При построяването на църковни и други каменни кули, за които се употребяват обикновени плоски, домени или цепени камъни, зидите се правили винаги с добре оформени каменни блокове, с които се образува здраво конструктивно ядро.

При големите теренни денивелации, даже в простора на един и същ строителен парцел в по-малко случаи се налагало да се изграждат подпорни и надосновани зидове с голяма височина, ратна на височината на няколко ката. Изпълнението на подобни зидове само от камък би било изключително при голямо и неблагоприятно увеличаване на дебелината и при по-скъпа и прецизна обработка на камъка. Ето защо конструктивният усет и опит както на родопските майстори, така и на тези от другите български краища е използвал предимствата на зидариите от обикновен домен или целен камък и дървени хоризонтални пояси — сантрачи, редуващи се през 80—100 см във височина. Тези дървени конструктивни връзки били изпълнявани в два варианта: а) видими на външната повърхност (фиг. 34) и б) скрити в стената. Първото изпълнение в повечето случаи е предпочитано не само поради по-убедителните му конструктивни качества,

С обикновени обли и други естествени камъни на глинени разтвор били изградени най-малко три от околоръстните зидове на сградата — северният, източният и западният, на които обикновено като вкопани в терена се падало предназначението да поемат земния натиск, а така също да предпазят сградата от неблагоприятното влияние на влагата. Северният зид, който бил най-вкопан в терена и поемал главния земен натиск, се наричал ДУЛМ'ЪО (подпорен зид). Конструктивният усет и опит в строителството подобрявали изпълнението на подобни зидарии особено в издаващата се над терена част. . . „Камъните само на кишета“ — *вглите, са по-добре издължани* (км) (фиг. 33) —



36. Сграда из Лепинска околия

но и
факт

меж.

пачи
се
като
Голе
наре
полсвътр
(юг,дъс
„ма
плет
или
кат.къд
тв
той
коз



но и поради особено красивото хоризонтално членение на зида и контраста между външната фактура на двата разнородни, но добре допълващи се материали — камъкът и дървото.

Обикновено дебелината на каменните основни и надосновни зидове в родопските сгради е между 70—80 см.

Към комбинираните зидове от дърво и камък ние сме наклонни да причислим и дървените паянтови стени, при които пълнежът е от камък. Разбира се, тук веднага следва да се подчертае че носещата, основната конструктивна част е дървеният скелет, а камъкът участва само като неносещ пълнеж. Такова изпълнение се среща особено често при външните етажни стени. Големите полета на паянтовата конструкция се разделят на по-малки части чрез разнообразно наредени напречни и диагонални дървени отрязъци, а подучените сравнително малки междинни полета се запълват на глинени разтвор с парчета от камък — (фиг. 35 и 36).

Особено типична за Родопския край е направата на паянтови стени както за леки вътрешни прегради, така и за външни стени, ограничаващи най-често „топлите“ фасади на сградата (юг, изток и понякога запад). Наименованието на такива стени е ЧИТ, ЧИТЛЕ, МО, БАДАТИЕ.

При тях дървеният носещ скелет се оковава с . . . „нацепени на тесни ивици прости дъски. . . отвън и отвътре по на 2—3 см една от друга с междини и слепени с вар“ [55] или „мазна кал“ [28]. За пълнеж на дървения скелет, както вече се спомена, може да се употреби и плет. Вместо външна мазилка, фасадните стени ЧИТ твърде често се оковават с хоризонтални или вертикални дъски (фиг. 11). Общата конструктивна дебелина на стените „чит“, вкл. мазилката, е около 13—18 см.

При външните фасадни стени на етажна твърде интересен е въпросът, кои от тях и докъде се правят от каменна зидария и откъде започва изграждането с „чит“. У повечето автори, твърде обобщено се твърди, че . . . „задната страна, една от страните и друга до половината са тоже каменни.“ [55] Важна е, от друга страна, и постановката, че . . . „от страните едната, на която са огнищата и комините (км), се гради и от пода нагоре с камък.“ [28]

По-подробните изследвания върху разпределения на родопските сгради (фиг. 8 и др.) показват, че дори по зидовите и на най-неблагоприятно изложените северни стени, особено в етажа каменната зидария може да се прекъсва на значително разстояние и да се гради стена „чит“. Глинена стена се прави и на източното и западното фасадно ограничение на потона даже и тогава, когато тези стени не излизат в еркер, а се равняват с външната плоскост на каменния зид. На много обекти с „чит“ се изгражда и цялата западна част на къшката (фиг. 8).

В заключение смятаме, че каменната зидария по начало предимно при по-големи сгради за вътрешни зидове, за ограждане на голите жилищни помещения (къща), където главни се предвиждат огнища. Тези жилищни помещения, за да се предпазят от преобладаващите северно-западни ветрове, се нареждат предимно по дължината на северната фасада, особено при сгради с подчертана надлъжна тенденция. Откъм южната страна тези помещения са преградени и запазени с потона, към който те имат прозорци.

Обстоятелството, че в известни случаи даже по северната страна се правят известни прозорци с чит, може да се обясни със съображения от архитектурно-естетичен и практически порядък. Например за фасадното оформяване сградите са се отнамазани с вар част от сградата дава необходим и необходим контраст с глината и тежка каменна зидария (фиг. 12). От друга страна, да вътрешно-архитектурното оформяване и обзавеждане се получава дълбока прозоречна стена, любимо и красиво място за пребиваване, за красиво подреждане и почивка. Частта, изграждана с „чит“, допринася и за получаване на по-голяма дълбочина на помещението.

Обикнато, че родопските майстори и население са тървели съзнателно ефекти и разнообразие и от архитектурно-естетично естество, се доказва и от други наблюдения. Къшкът на западното жилище крило на стопанството в с. Черешово е измазан с мазилка. На южната страна е облицован с вертикални дъски, а откъм изток — също измазан с мазилка (фиг. 7 и 10). По-голямо би било допълнително западната и южната страна да се облицоват с дъски (за предпазване от дъждовете), а само източната страна, запазена от вятра, да се измаже с мазилка. Строежите обаче са постъпили по друг начин. Редуване на мазилка с дървена облицовка крило сполучливо е направено и по южната фасада на потона, където особено „съвременно“ е прилагано на подпрозоречните полета, обшити с хоризонтални дъски между конструктивните вертикални дървени колонки (фиг. 11).

Контрастното действие на измазаните с мазилка паянтови стени и на неизмазаните стени от камък се подсилва по благоприятен начин и от дървените части, обрамчващи измазаните и белосаните полета.

Тези обрамчвания имат чисто конструктивен произход — те са необходими поради тоното издържане на мазилката върху дървените части на паянтовата конструкция. От това обаче също така се е получил великолепен ефект (фиг. 19, 20 и др.).

Родопските майстори-строители владели не само изкуството за направя на вертикални зидове от масивни материали — камък. Те познавали и строенето на сподовите, прилагани предимно в дървеното строителство. Особено забележителни са постиженията в тази област на майсторите от Бращиговската школа [гл. 9]. При изграждането на църква в с. Чепеларе... През 1864 г. работниците изградили прозорците и един кошак (поис) — чит над тях; а през 1865 и 1866 г. били доизкарани зидовете, свити били сподовите (келерите) и били покрита цялата сграда“... [17]

Особено значителни са постиженията на родопските майстори при сподовите покривания и мостовото строителство, което тук се разглежда в отделна глава.

Готовите зидове били съответно фиксирани или измазвани според материала, от който били изградени. По начало в Родопската архитектура, както и по другите български краища каменната зидария обикновено не се покрива с допълнителна външна мазилка. Затова са били от значение и следните съображения:

а. Камъкът е материал, устойчив на атмосферни влияния и не се нуждае от специална допълнителна защита.

б. Направата на мазилки би оскъпили излишно стойността на сградата.

в. Камъкът, особено при подходящ избор и обработка, е материал с богата изразност.

При направата на каменни зидове за обикновени жилищни сгради, за огради и др. в много случаи като свързващо средство се употребява глина. Обикновено такива зидове от необра-

ботени или слабообработени камъни не се фугират допълнително и остават да се виждат естествени фуги от кал.

При по-добре изработени камъни и по-специално тогава, когато се употребява варо-пясъчен разтвор, се прави и на видимата повърхност допълнителна фугировка... „Външните стени на сградата са измазани с *аладжа-сува* (вар, смесена с пясък), измазани с нея само дребните камъни и междините, а не и едрите камъни"... [15] Тази фугировка следва естествените дъгла и междини между отделните камъни и е с широки декоративни действащи замазвания (фиг. 34)

зидарии. Такива са случаите при специалната обработка на външните стени на сградите, при каменни църковни сгради, при нарочно обработени каменни рамки около прозорци и врати и др. Фугите са тънки и чисто изработени и с много добро архитектурно въздействие.

Найновите стени предимно в етажите били винаги измазани, освен ако е правена дървена облицовка. Измазани били стените и таваните предимно на жилищните помещения (котилни и клети). Твърде често таваните на клети и на потона са оставени открити към покривната конструкция. Стено таван. В помашките и таваните клети един от долните ъгли са измазани добре отвътре и на таванна, подкото едната стена е била на крака, като мнение и обикновено се казва хамам"... [51]

За измазване на външните и на вътрешните стени при по-скромните жилищни сгради решиха била мажана глина. Родопската област изобилствува с варовици, от които се правят добра печна вар. Вселена употребата на варови разтвори и дебели варови мажови била избягвана, а и там, където се употребяват, намазването става на твърде тънък пласт върху глинената основа. Причините за това според нас са от икономическо естество — наричано допълнително обработван продукт била естествено с по-висока стойност, а намазването е било и наивен случай създаване и поради трудния транспорт. Най-често при външни и вътрешни стени варо-пясъчният пласт бил нанесен върху хастар от глинен разтвор. В Родопския край и днес добре са запазени старите традиции в тази насока. При направата на варовата мазилка в реставрираната къща на Пангалови в Райково майсторите поставяха вар и в глинения разтвор (с пясък) за хастара в отношение 1 : 5 до 1 : 6. Така хастарът става по-пластичен и се осигурява добра връзка с най-горния, по-тънък пласт от варо-пясъчен разтвор.

Опитът и правилното конструктивно чувство на старите родопски майстори са ги учили, от друга страна, по възможност да избягват покриването с мазилка на дървени части (дървени колонки и др.), както и на плоскости, изложени на атмосферни влияния.

Ито защо в най-добрите примери на Родопската архитектура конструктивният дървен скелет на паянтовата конструкция към фасадните плоскости бил обшиван с добре обработени дъски. Покривани с течение на времето от красива тъмна и топла патина, тези дъски опитно красив контраст на белосаните варови плоскости и тези на каменната зидария. С вертикалните и хоризонталните дъски се очертавали красиви архитектурни полета и „рамки“, които, както и чисто конструктивен произход, са един от най-характерните белези на Родопската архитектура (фиг. 37). Изобщо... „Сметането на неизмазани с измазани плоскости, макар и да има технически конструктивен произход и предназначение, трябва същевременно да се отнесе и към естетическите изисквания на Родопското население"... [33]

За всяка сграда стените с характера на своя градеж, със своята дебелина, с оформянето на плоскостите и отворите, с външната фактура и пр. играли най-голяма роля за оформянето на сградата. С най-прости подръчни материали родопските майстори доказвали способността си да осъществяват материали да правят одахотворени сгради, от обикновен градеж — архитектурна. Така са постигнали един от най-големите върхове на нашето по-старо строително изкуство.



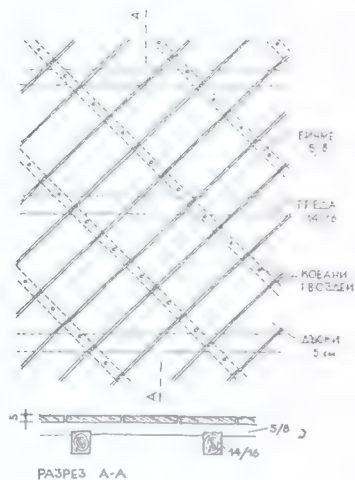
ГРЕДОРЕДИ, ПОДПУСКИ, НАСТИЛКИ, ТАВАНИ, СТЕННИ ДОЛАТТИ

А. ГРЕДОРЕДИ

За затварянето на помещенията откъм пода и тавана в Родопската архитектура се прибегнало и в повечето случаи до направата на гредореди. Изборът на такава конструкция се обуславя най-много от наличието на подходящ дървен материал (бор, елха, смърч и др.). За горно ограничаване на помещенията са правени и масивни зидани сводове предимно в църковното строителство. При обикновените гредореди под и над жилищните помещения, под потона и др. се избират греди с размери около $14/16$ см и осово разстояние между отделните греди до 1 м. Обикновено гредоредите се нареждат по късата страна. При по-големи подпорни разстояния (гредореди над вътрешните дворове в партера и др.) гредоредът се поддържа със смоци (смокът в Григоровската къща в с. Широка Лъка е с размери $18/18$ см). При нареждане на гредите по късата страна, перпендикулярно на носещите стенини конструкции, подовите дъски се наковават вертикално на носещите греди (фиг. 28).

В Родопското строителство обаче се срещат и други решения с оригинален конструктивен усет. В конака на Али бей в Райково носещият гредоред на потона е изработен съгласно скицата на фиг. 38. Върху носещите греди с размер $14/16$ см са наковани *диагонално* бичмета с размер 5 см, а върху тях също така в диагонално направление (перпендикулярно на бичметата) са наковани подовите дъски. По този начин може да се изработват подови конструкции с по-големи междинни разстояния на главните носещи греди, които вече до известна степен играят ролята на смоци. В същото време обаче се получава и отлично укрепване на конструкцията срещу хоризонтални сили, избягва се опасността от вибриране на конструкцията.

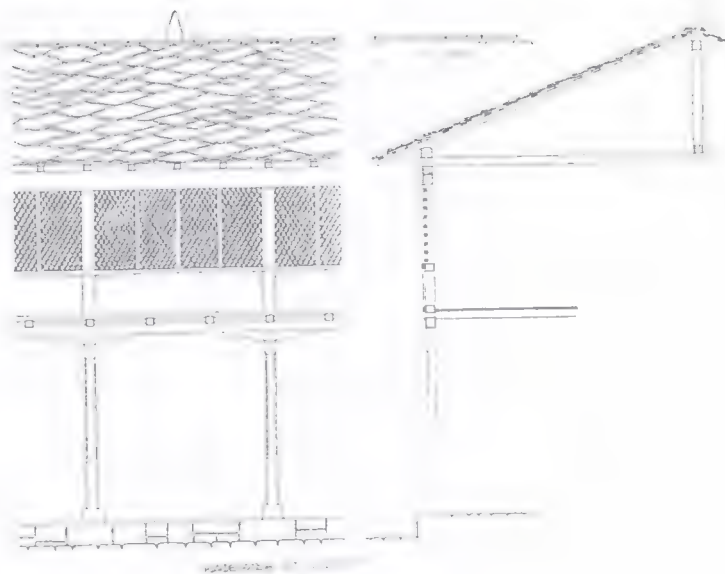
Съвсем изящни и убедителни в конструктивно отношение са и решенията при завършък на гредоредите над носещи дървени колони, образувателни колонада (фиг. 39, 40). Независимо от особено красивото изпълнение на носещите дървени колонки и на конструктивните възглавници под първата (долната) хоризонтална гредка, заслужава да се отбележи особено фактът, че и тук родопските майстори са закривали отчасти с мазилката и отчасти с нарочна летва горната хоризонтална поясна гредка. Въздействието на описаната колонада, вкл. и на носения от нея етаж се усилва от финия мащаб на диагоналите дървени решетки — (фиг. 40).



38. Гредоред от конака на Али бей в Райково



39. Агушев конак в с. Могилица. Разрез през I двор с поглед към север



40. Агушев конак в с. Могилица. Детайл от кафеzalък от I двор

15. НАДПУСНИ

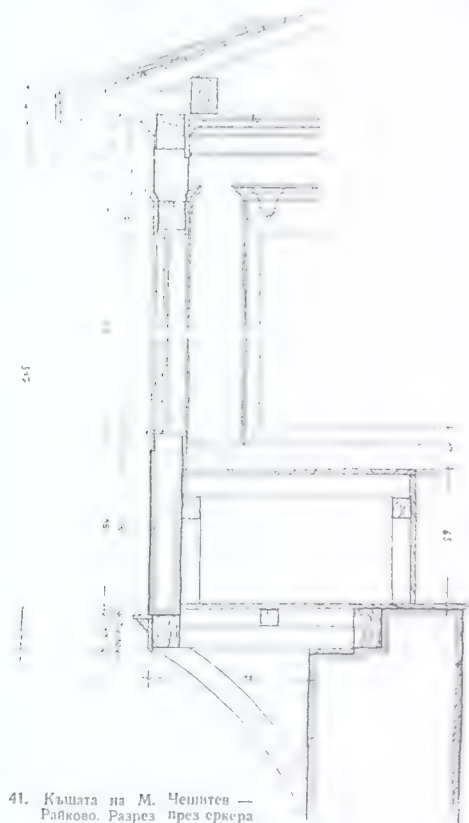
Дървените гредореди са позволявали сравнително леко да се изпълняват нашироко прилаганите в народната архитектура сръкери, които дук получават красивото наименование НАДПУСНИ. Така са били изграждани излизаните извън плоскостта на фасадата пейки и кьошкове (фиг. 41). Целосно и логично е обяснението на един от старите родопски майстори. Правила са „малки, понеже мястото е тясно и криво, па и та се одравят и увеличат стамте на горния етаж, а надпуските поставят по два реда зареци и нашарени конзоли и възглавници, за да бъде здрав, сям красиво.“ [49] Истината е от цитираните думи голямата любов на българския майстор строител към решения, които в едно и също време изпълняват ролята на логично завършена конструкция, а също така без излишни елементи на украсителство, те задоволяват напълно и естетичните изисквания. Без съмнение „надпуските“ представляват една от най-благодарните и едновременно конструкции и ради благоприятните качества на гредоредите при преминаването им в напътни, конзолни конструкции. Разбира се, за интересното решение на надпуските са способствали изпълнението на стените и цялостната конструктивна система на Родопската сграда.

От по-особен интерес е направата на конзолните наддавания при пейките и кьошковете.

Посочено бе вече, че тези помещения били издигани на по-високо ниво в сравнение с пода на съседния потон. В къщата на Хаджийски¹ в с. Буково — Смолянско (фиг. 42), има три „пейки“, повдигнати съответно с 18, 33 и 50 см. Кьошкът и пейката на жилищната сграда на стопанството на Агушеви в с. Черешово са повдигнати на 22, респ. 18 см. Повдигането на нивата ставало с усиляване на гредоредата чрез направа по височина на единични, двойни и тройни гредореди, в зависимост от височината на желаното повдигане. Направата на двойни и тройни гредореди по тези места е особено типично за Родопската архитектура и строителна техника (фиг. 30 и 32).

На фиг. 43 и 44 са показани в софит, изглед и разрез детайли от конструкцията на „надпуска“. Изпълнението се отличава с логичност, със здрав конструктивен и архитектурно-художествен усет. За да се изясни по-добре пространственото разположение и въздействието на отделните конструктивни елементи на надпуска (конзоли, прагови греди и др.), при разглеждането на посочените чертежи може да се вземе пред вид и показаното на фиг. 32 решение.

¹ Посочената в разпределението (фиг. 42) група — клет, нужник, ливник, пейка — е по всяка вероятност допълнително пристроена.



41. Къщата на М. Чешитев — Райково. Разрез през сръкера

Ко
случаи
външна
на мази
правили
(30—40
И
конзоли
фасадни
от покр
Д
по-голе

tr. 12)
e no



Интересно е също, че даже и при по-малки наддавания, когато е имало подпирани конзоли, те са били покривани с мазилка или дъски така, че еркертът да преминава към общата фасадна плоскост чрез формите на обобщаващ, разширен архитектурен профил (фиг. 45). Някои от покриващите дъски са получавали и резбарска обработка (фиг. 20, 46).

7 Старата родопска архитектура

ните :
обича
носен
кобач
насти,
с фуг

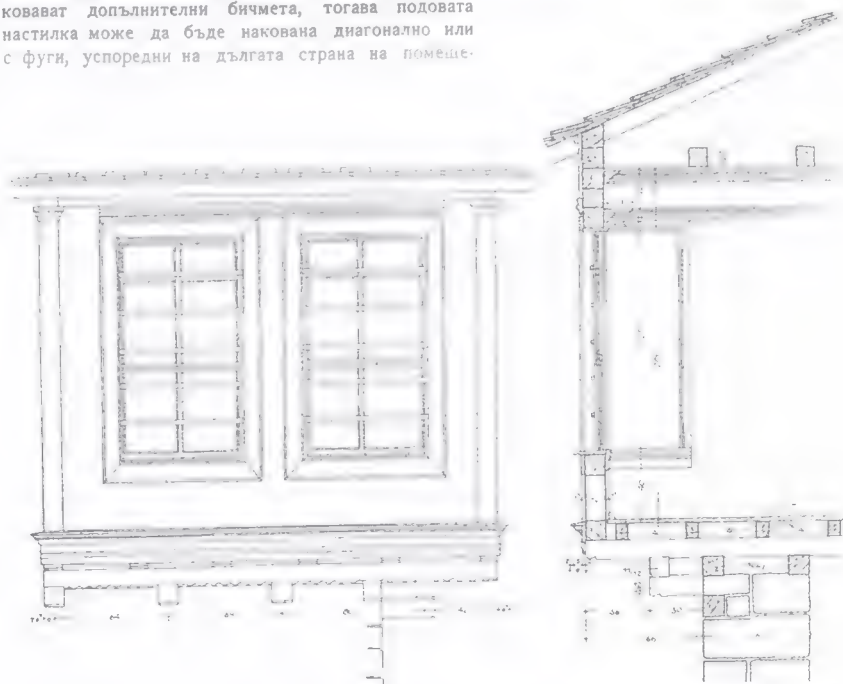
с фуг



• • •

нието
фуги и
дъски.
а не се
О
от рит
постига
жина, и
Д
да не е
Н
масини.
издание

Голямата си любов към възможното разнообразие въпреки ограничения брой на строителните материали родопското население е показало и при направата на подови настилки. Върху обичайните гредореди подовите дъски, широки 25-30 см, се наковават обикновено на 90° към носещия гредоред. Когато върху гредоредата се наковават допълнителни бичмета, тогава подовата настилка може да бъде накована диагонално или с фуги, успоредни на дългата страна на помеще-



44. Шумкова къща — Смолян. Детайл на ъгловия еркер

нието (най-често потона). Фугите между отделните дъски са грижливо подредени — честите фуги на допираци се една до друга дъски се поставят точно в средата на съседните по дължина дъски. Когато фугите не се срещат в средата, пак се търси грижливо обмислена композиция, а не се наковават случайно (фиг. 8, 42).

Особено интересно е въздействието при диагонално наковани подови дъски, подсилени от ритмично накованите широки глави на конаните гвоздеи (фиг. 38). Така са били търсени и постигнати интересни въздействия на интериора, особено при помещенията със значителна дължина, ширина и благоприятна дълбока перспектива (потон).

Дървена настилка се прави и ... „в обора, понякога с дебели дялани дъски — талпи, за да не е студено на добитъка“. [55]

Интересно и културно отношение родопските майстори-строители имат и при направата на масивните подови настилки в приземните дворове и в други помещения. „Земята от доле е изравнена и сбита, чистиш постлана с плочи камени или пак с калдъръм, за да не се рони“. [55]



45. Родопска сграда с профилирано очертание на подкерното пространство



47. Сгради в с. Райково

Тъй като улицните платна се покриват с обикновен калдъръм без особено поддръждане, картината се променя, когато се покриват оградените от стените на сградата приземни помещения, а така също и вътрешните покрити дворове. Така например покритата колонада на сградата на Агушеви в с. Могилница е настлана с добре обработени плочи, а вътрешният двор е калдърмосан. Твърде често обаче за разлика от уличните настилания с отделните камъни се оформяват красиви, архитектурно подредени полета (фиг. 53).

Особено красиви са настилките от добре обработени квадратни каменни плочи, наредени със или без разместени междини. Понякога фугите между плочите са сравнително широки покрити с бял варо-пясъчен разтвор, при което е търсен контрастът между цвета на плочите тъмна охра и др.) и широките бели фуги.

Най-голямо изкуство при направата на масивни подови настилки родопските майстори показвали при строежа на обществени сгради и особено църкви с покривания с изладени мраморни плочи.



46. Конакът на Агушеви в с. Могилница. Част от фасадата с кулата и близкия еркер

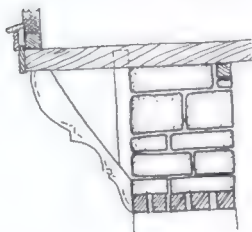


Г. ТАВАНИ

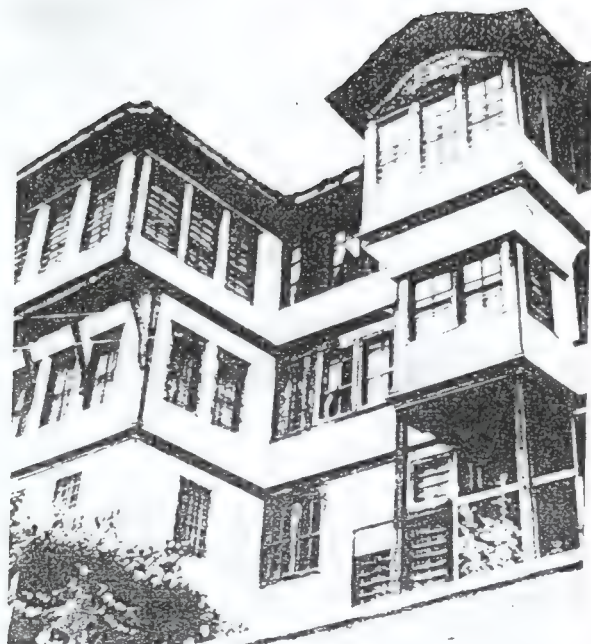
В Родопската жилищна архитектура с тавани са били деформирани предимно помещенията за живеене и тези с по-представителен характер. Клетът, станът за живеене и къшкът непременно са с тавани отгоре, *потонът не всякога* (км) (фиг. 29), а плевнята е винаги без таван". [55]

Най-често срещаното изпълнение е с тавани от дъски, като надлъжните междини на дъските се покриват с профилирани летви (фиг. 54). В много случаи с такава конструкция били покривани таваните в почти всички, предвидени за покриване с таван помещения (жилищна постройка на стопанството Агушеви в Черешово и др. (фиг. 8,16).

Интересно е степенуването в профилировката на покриващите летви: очертаващите по-големи цялостни правоъгълни полета летви са по-широки и с по-сложен профил; летвите от вътрешността на таванските повърхности са с намалена широчина и опростена профилировка. Така се получава правилно и интересно степенуване и преход от сравнително по-богато профилирани ъглов корниз и фриз към общата, облицована с дъски таванска повърхнина. На крестоносната и на някои други места са апликирани и малки розетки (фиг. 54). Въздействието на окозирелестия фриз се подсилва и от интересната светлосня на накованите на "рибена кост" профилирани дъсчици.



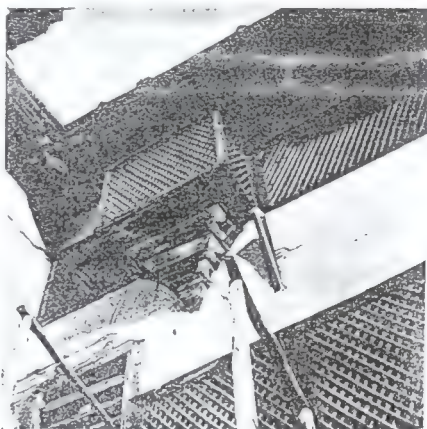
49. Оформяване на хоризонтален праг на паянтова конструкция (Григоровската къща в с. Широка лъка)



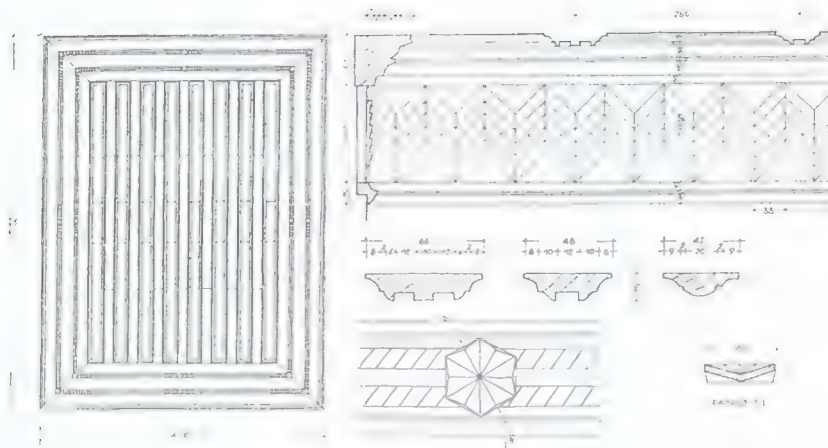
50. Къщата на Пангалов в Райково



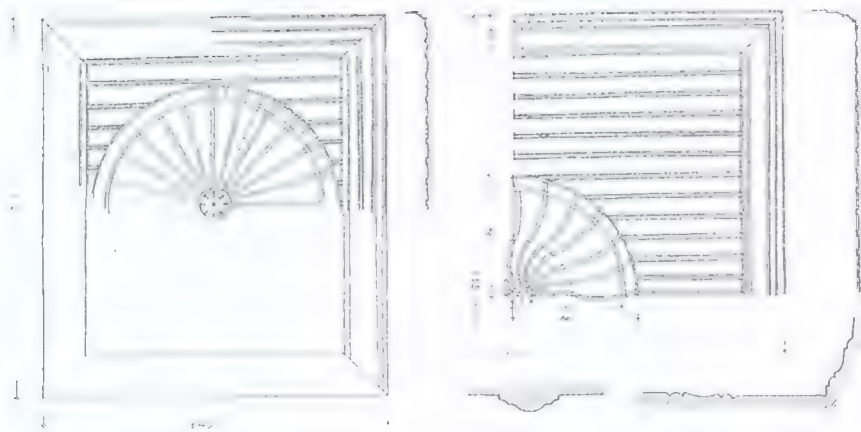
51. Еркер на сграда в с. Широка лъка



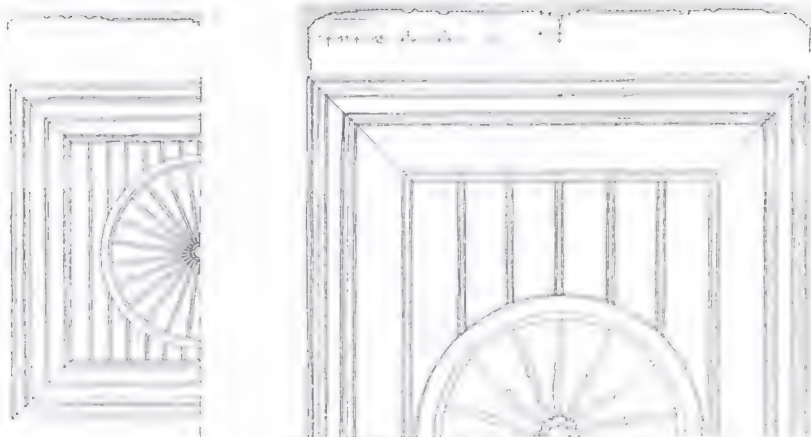
52. Токровен еркер от сграда в с. Широка лъка



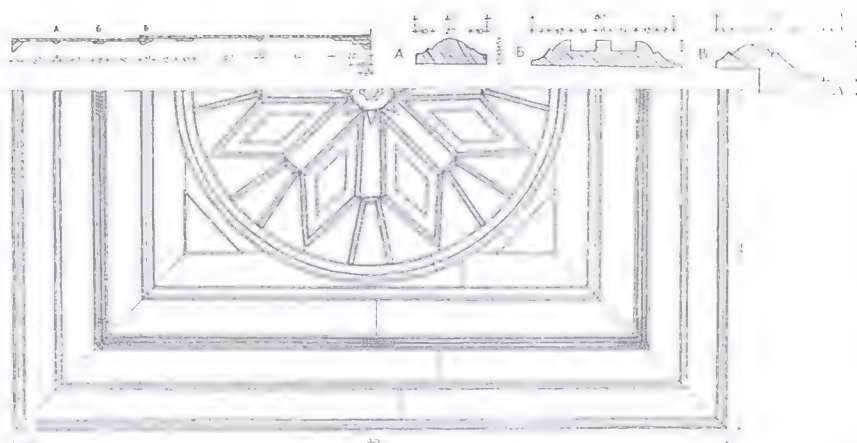
54. Мерамовата къща в Смолян. Детайл от таван



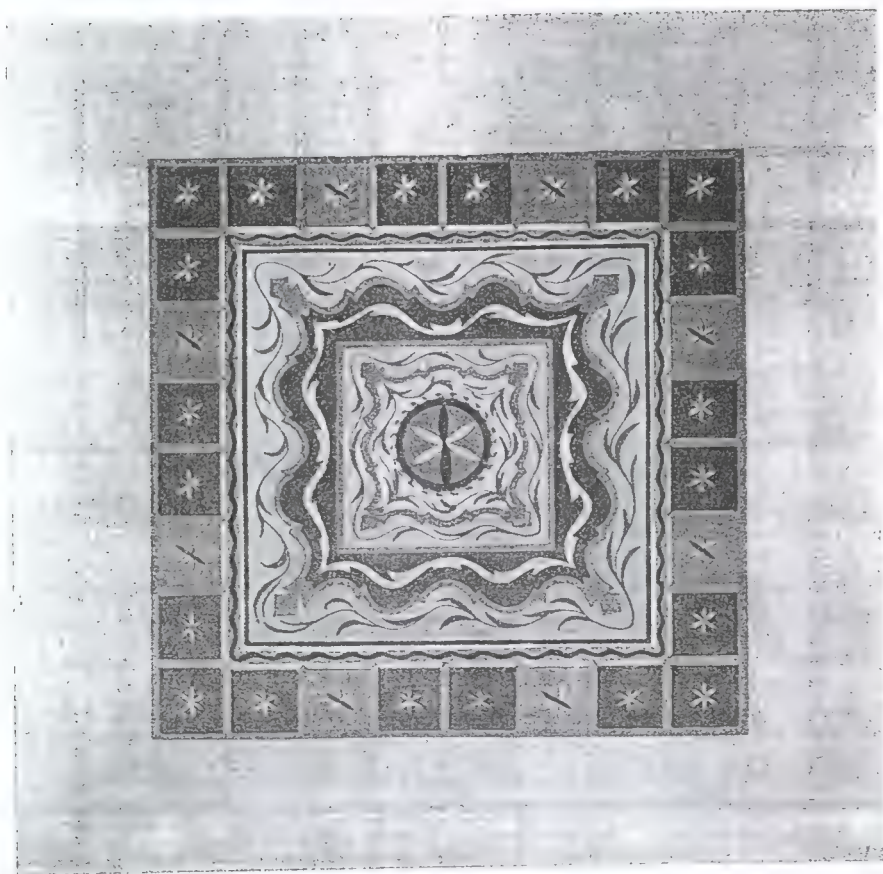
55. Таван от Пангаловата къща в Райково



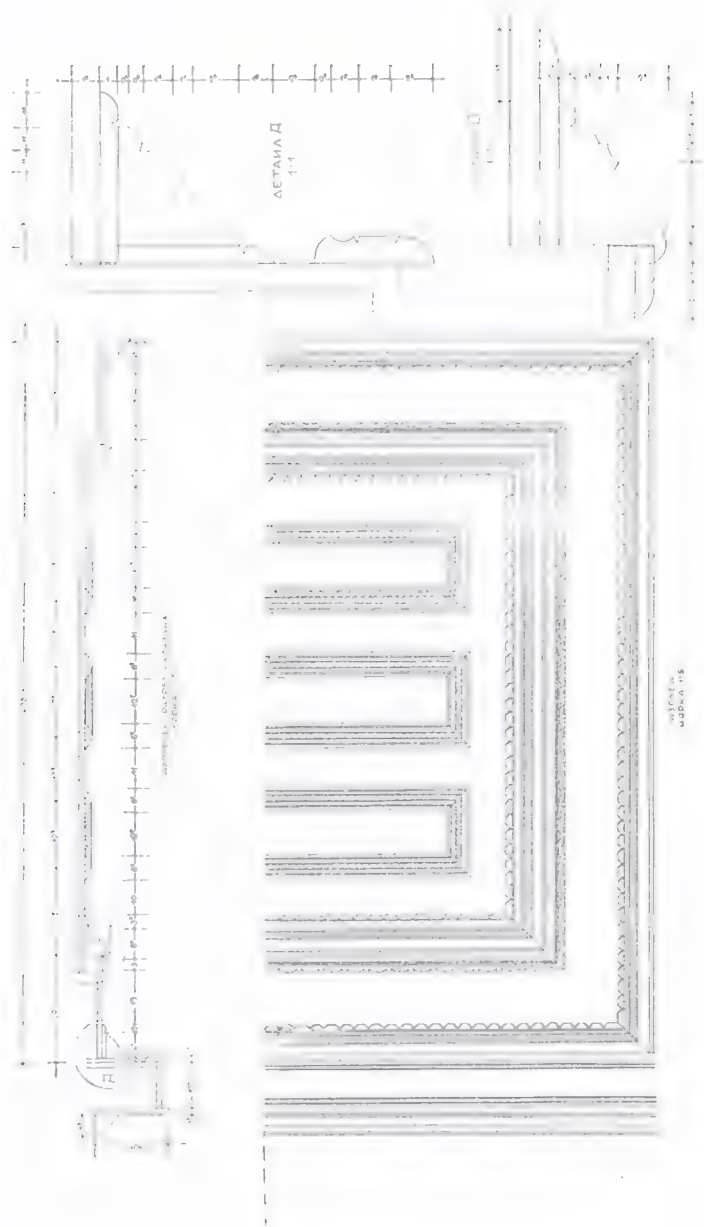
56. Вид изнутри и снаружи окна.



57. Шумко-скелет (модель) детали из таблички и фанеры.



58. Декоративен таван в къщата на Хаджийски, с. Буково — Смолянско



59. Книжата на Хаджииски п. с. Буконо — Сюзанско, Талан над побката

Желанието и чувството за разнообразие било причина и при изпълнението на много от таваните да се търси по-богато и интересно оформяване. По-голямо разнообразие при подобни тавани се получава чрез изпълнени в средата кръгли розетки. Те са имитирани в общата таванска повърхност със същите или прости композиционни форми (пръсти или слабо извити „лъчи“, ромбове и др.). За разлика от някои решения на по-изискани тавани в други наши краища розетките не са вдълбани и действуват плоскостно заедно с останалата обща таванска повърхнина (фиг. 55, 56 и 57).

При по-изискани сгради се правят сравнително сложни изпълнения, като се прибегна и до услугите на полихромното третиране на дървените плоскости. Най-богато е изпълнението на таваните в големите сгради на отделни родопски управници (конакът на Агушеви в с. Могилица, Смолянско и др.).

Наред с изпълнението от обикновени надлъжни дъски и профилирани летви твърде често общата таванска плоскост се оформява с летвички, образувачи карета с размер около 20/20 см. Това решение има добро мащабно въздействие, без все пак да е лишено от известно еднообразие и монотонност.

Ето защо обикновено еднообразието се нарушава, като в средата на тавана се апликира някаква розетка. В други случаи в центъра върху плоскостта, заемана от по-голям брой карета, се разработва друг, основно различаващ се декоративен мотив. С всички типични белези на Родопската архитектура е направата на таванските плоскости в къщата на Хаджийски в с. Буково (Смолянско (фиг. 42). На един и същи обект тук се среща най-често прилаганото оформяване.

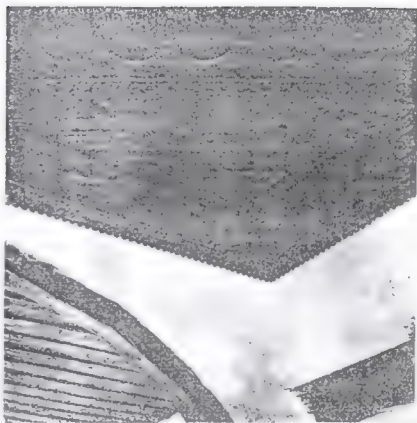
Таванът на потона е с надлъжни дъски и профилирани летви; на пейката и в една от стаяте таваните са на квадратни карета от летви; с правоъгълни, имитиращи табелна конструкция подета е таванът на втората пейка. Техниката на надлъжните дъски, комбинирана с централен декоративен мотив и обикалящ до стените фриз от надлъжни дъски е приложена в третата стая.

С най-богато изпълнение е таванът на най-хубавата, югоизточна стая. Върху обикновена карирана основа е проектиран богато орнаментиран централен квадрат. Въздействието на тавана е подчертано с оцветяване, в което преобладават небесносиният, лимоненожълтият, оранжевият и тъмносиният цвят (фиг. 58).

Конструктивни подробности от тавана на северо-западната „пейка“ са дадени на фиг. 59. Гредата, която се вижда, е окована с дъски при правилно и умело в конструктивно отношение изпълнение на явяващата се между отделните дъски и профили фуга (детайли А и Б). Формите, имитиращи табелна конструкция, са образувани със слабо надаващи се от общата таванска плоскост профилирани летви. Обикалящото близо до стените поле, широко около 29 см, е дадено на по-ниско ниво с разлика до общата плоскост на тавана от само 5–6 см.

С още по-голям замах са изработени таваните на Агушеви конак в с. Могилица. Срещат се решения с по-богато детайлирани средни розети, от които продължават имитиращи лъчни форми, които заемат по-голямата част на таванската площ (фиг. 60 и 61). В правоъгълната форма на тавана са включени един голям удължен осмоъгълник и триъгълни пълнежи при ъглите (фиг. 60, 61, 62, 63 и 64).

Друг от таваните на същия конак запазва очертанията на основния правоъгълник на стените, с по-богато оформени, следващи линията на стените фризове и централен



61. Таван в конак в с. Могилица, Смолянско. Детайл на централния квадрат.

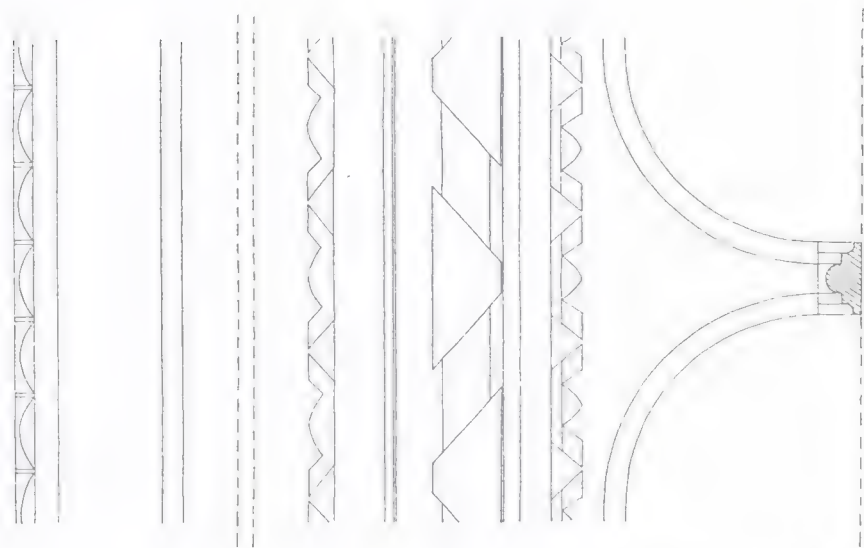
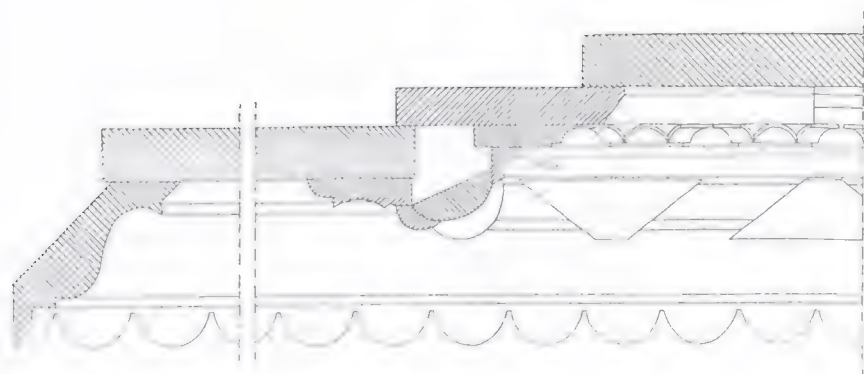


62. Агушевият конак в с. Могилица. Конструктивни подробности от дървения таван по фиг. 60

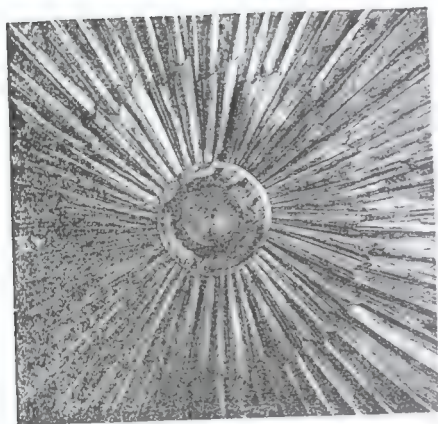


РАЗР.





63. Агушевият конак в с. Могилица. Конструктивни подробности от дървения таван по фиг. 60



61. Атласният конак в с. Могилцив.
Резекта от дървен таван

влиянието на таваните особено в сградите на богатите местни управители (българи-мохамедани) и по-подчертан размер се чувствава влиянието и вкуса на източната (ориенталската) архитектура.

Ниската на по-пластично третиране в родопските тавани може да се дължи според нас на следните причини:

1. На желанието да се избягват конструктивни усложнения и оскъпявания, налагащи се при конструктивните със значително размествени нива на таванските плоскости.
2. На влиянието на ориенталски образци, при които въздействието се търси предимно в богатата плоскостна орнаментировка, подсилена с подходящо полихромно третиране.
3. В ниската на помещениия с типично изразена централна (вертикална) ос, около която (в порядък на подчинение) да се групират останалите жилищни и други обемно-пространствени елементи. В такъв именно случай, характерни за нашата Пловдивска, Копривщенска и друга стара архитектура, е най-оправдана и логична направата на тавани с по-дълбоки, подчертаващи вертикалната ос удължавания. Основен обемно-пространствен елемент на най-забележителните родопски сгради е *потонът* — ясно изразен продълговат, а не централна тенденция. Всички други помещениия (кьошк, пейка, стая и т. н.) са в ясно подчертано подчинение на силно действащи със своята надлъжна обемно-пространствена ос *потон*.

Въпреки направените бедожки дървените, по-богати или по-скромни тавани в нашата Родопска архитектура са една неотменима нейна принадлежност и са ценен влог в съкровищницата на нашата народна култура.

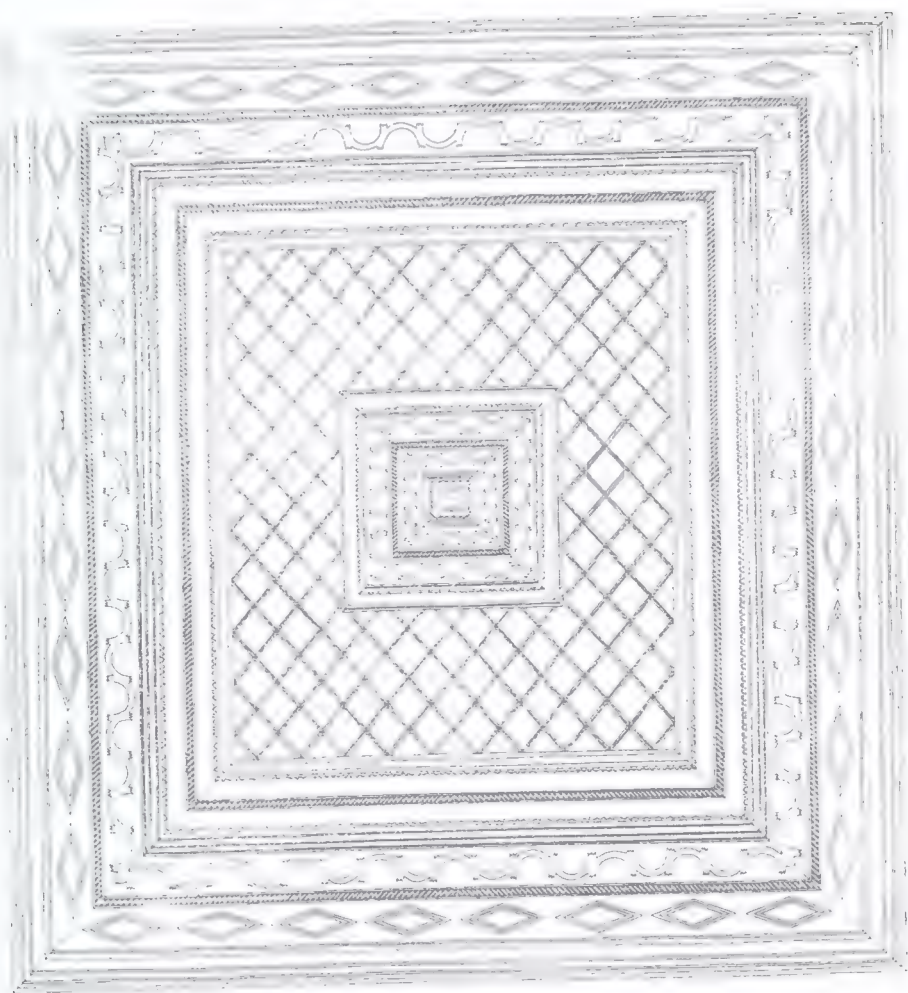
Д. СТЕННИ ДОЛАПИ

В добро единство с дървения таван при много от по-изисканите родопски сгради и особено в по-репрезентативните им помещениия (кьошк, *потон*) се срещат подходящо оформени дървени долапи. Те изпълняват утилитарни задачи, но допринасят и за по-голяма привлекателност и интимност на интериора, като изпълняват едновременно и функциите на красиво и умело конструирана дървена ламперия. С такива долапи обикновено се довършва плоскостта на външната стена, вкл. и частта над вратата и част от съседната стена (фиг. 62). В общата композиция на долапите се включва и симетрично разположение, гдето *лицевият*, който е измазан с мазилка и е в

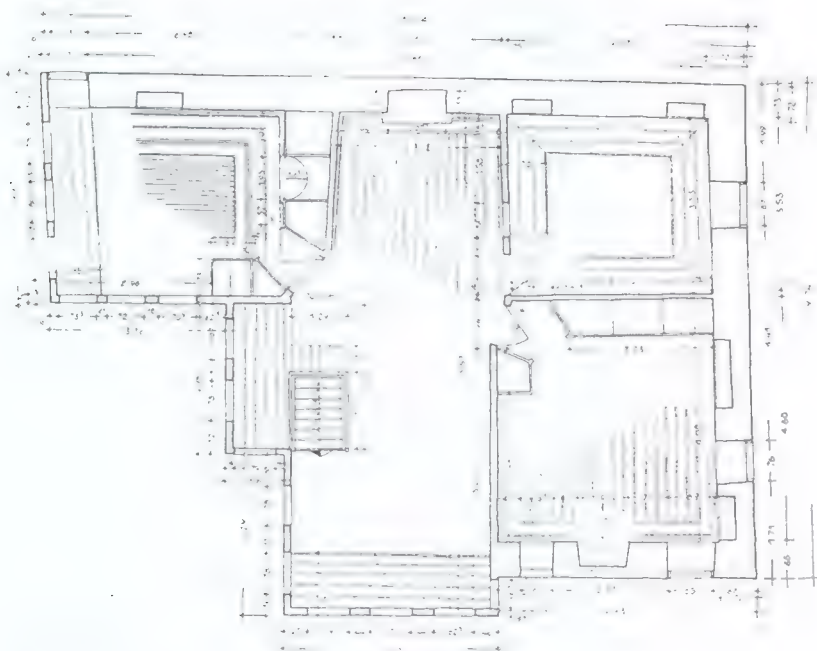
квадрат, положен върху централен плафон, подразделен на леки и фини в машабно отношение диагонални карета (фиг. 65). За направата на тавана е употребен предимно чамов материал, като известни части са изработени от *орех* (фиг. 62 и 63) и е търсен контрастът във фактурата на двата материала.

От конструктивните разрези на фиг. 62 и 63 може да се установи, че въпреки сравнително разнообразния детайл и орнаментировка таваните в Родопската архитектура имат в общи линии плоскостен характер без по-значително, по-скулптурно и в дълбочина третиране на таванските плоскости, характерно за много от таваните в нашата Възрожденска архитектура от балканските и подбалканските краища. Родопските тавани отстъпват и по качеството на изпълнението, което е по-близко до това на столарската техника (фиг. 66).

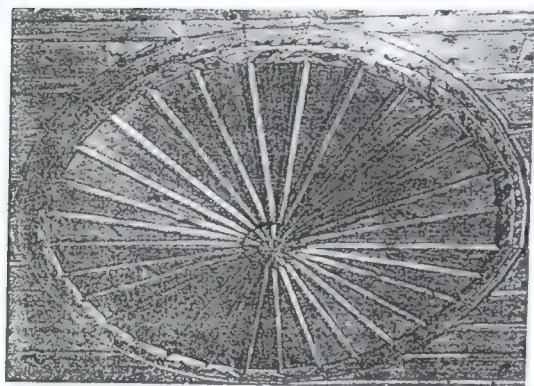
В оформянето и по-специално в оце-



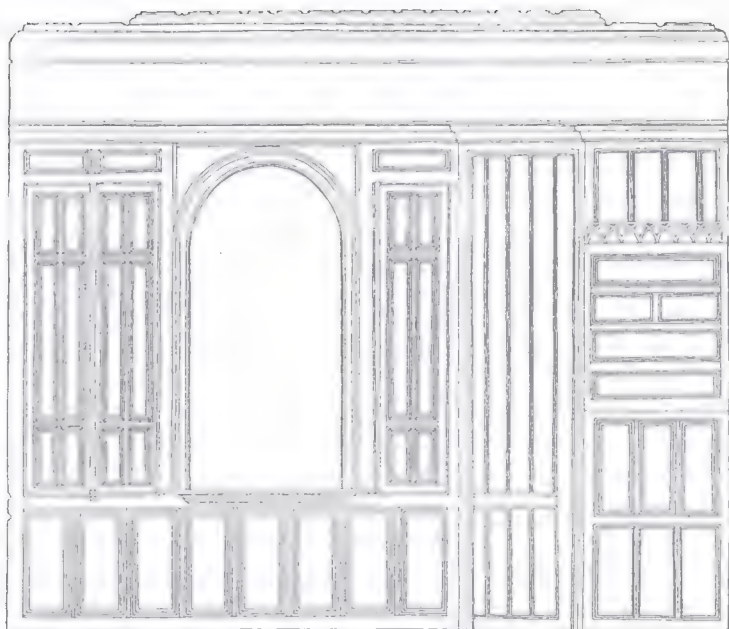
65. Агушевият коняк в с. Могиланца. Дървен таван



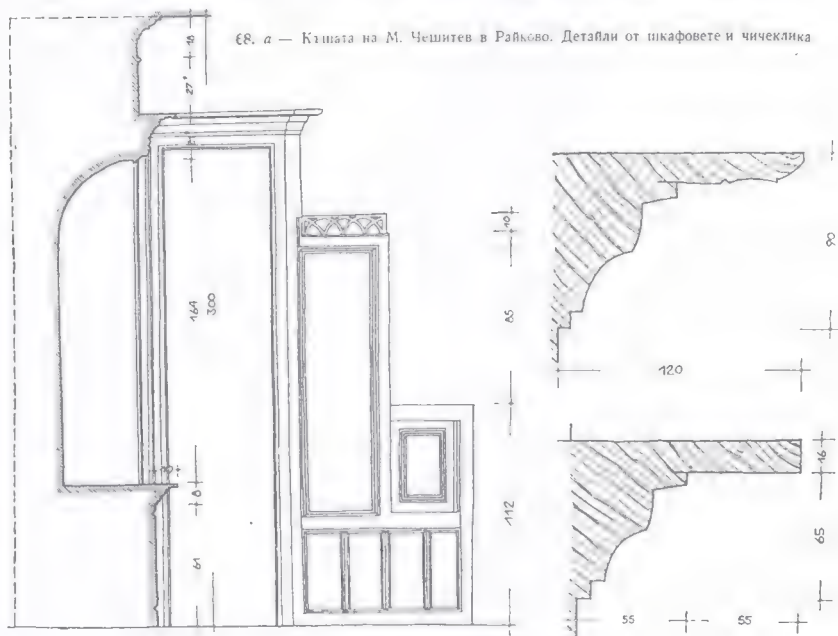
66. Къщата на М. Чешитев — Райково. Разпределение на етаж

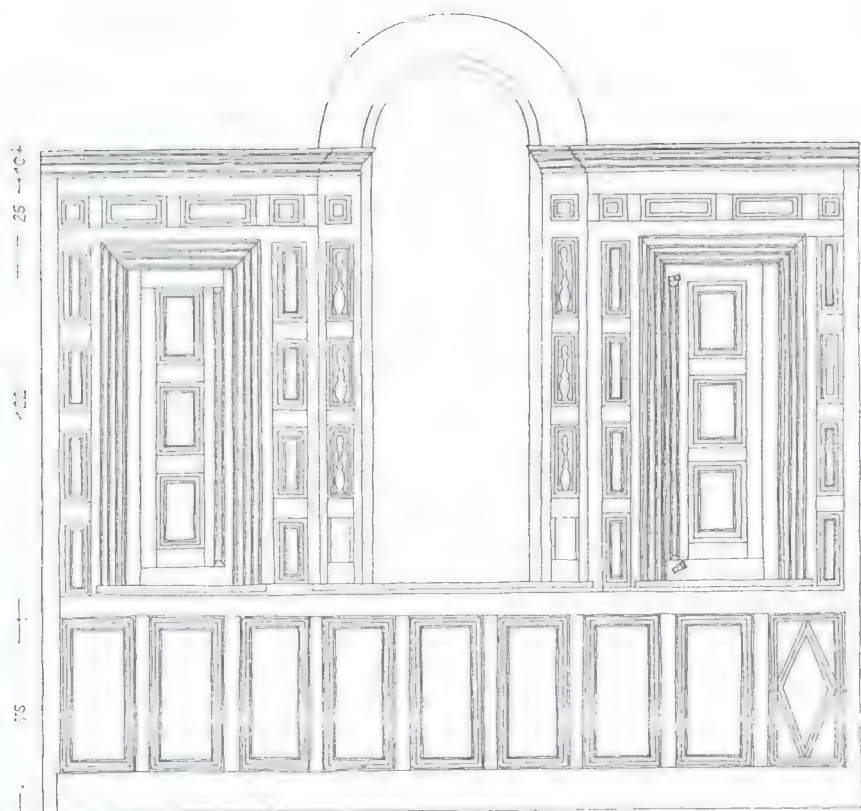


67. Фрагмент от дървен таван в с. Устово



68. а — Книжата на М. Чешитев в Рабъво. Детайли от шкафовете и чичеклика





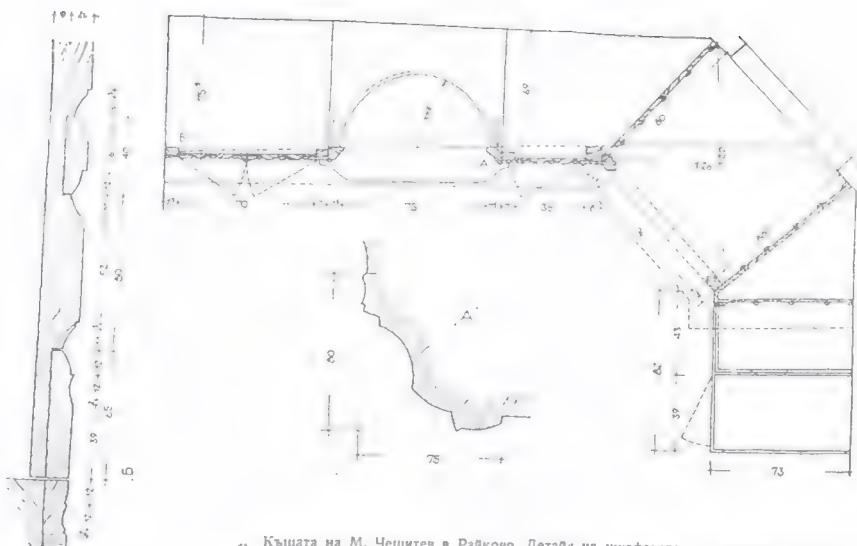
68. а — Пантеонская церковь. Паркенов. Пещера кельи святого

худ
плос
висо

вра
изра
табл
ните
кѣм

тенр

и т
хара



.. Къщата на М. Чешитев в Райково. Детали на шкафовете — хоризонтален разрез

художествен контраст както по форма (със засводяване), така и по тон и фактура с тъмните плоскости на стенните долапи. Те, вкл. и чичекликът не достигат до тавана, а завършват на височина над вратите, със силно, енергично наддаден дъсчен профил (фиг. 68).

Основната носеща конструкция на стенните долапи, вкл. и на частта (преддверието) при вратата се прави със скелет от бичмета (фиг. 69). Конструктивният скелет е покрит с майсторски изработени и оформени дървени плоскости на таблена конструкция. На височина на цокъла таблите са с уедрени размери, а над тази височина преминават към все по-фин мащаб. Вътрешните вертикални прегради на долапите са от допиращи се една до друга дъски, като фугите към видимите плоскости се покриват с профилирани леввички (фиг. 69).

Особено интересна е и конструкцията на отваряемите крила-вратички на долапите, изработени от цяла, широка, профилирана дъска с допълнително прикрепени профилни летви (69).

Конструкцията, члененията и мащабът на плоскостите на стенните долапи са винаги в близка и тясна връзка с изпълнението на вратите, заедно с които те определят в голяма степен характера на вътрешната архитектура (гл. и раздела за вратите).

Покривни форми и конструкции

Покривни покривки

Корнизи и стрехи

А. ПОКРИВНИ ФОРМИ

Проектирането и изграждането на покривна конструкция е въпрос колкото конструктивен, толкова и архитектурно-естетичен. Може веднага да се подчертае, че в тази област старите родопски майстори са създали едни от най-сподручливите примери в нашето народно строителство.

Правилен подход при решението на покрива бил прилаган още при определянето на покривните форми. По начало, както и в другите български краища, с предпочитание се ползват решенията с отвеждане на водите на четирите страни¹ (фиг. 70).

Според размера на сградата и отношението на дължина към широчина са били възможни решения със или без било (фиг. 71). При описаното вече разпределение на родопската сграда и особено при сгради с дълбок потон се очертава особено ясно удължена тенденция на главния корпус. Така се получават особено монументални, прекрасни в архитектурно отношение форми, с ясно удължени покривни била — нещо особено търсено и желано при покривните решения „на четири води“ въобще (фиг. 7 и 10).

От друга страна, наличието на силно издадени напред части на сградата (къошконе и др.) е налагало оттичането на водите от два срещани се на 90° (в план) покривни наклони да става и т. нар. „долини“ (улами). Според проф. Тод. Златев „появата на долиа в Родопската къща е особеност, която не се среща при другите наши народни къщи.“ [25] Това твърдение може да бъде оспорено, тъй като долиа (улами) се срещат и в други наши области (пловдивска и черноморска къща и др.). Според нас твърдението на проф. Златев трябва да се разбира в смисъл, че долията не е типична за най-чистите и характерни образци на народната къща в други райони на страната.

Родопската архитектура е характерна не само с уелото изграждане на отделни сгради, но и с оформянето на цели жилинни и други комплекси (стапанството на Агушеви в с. Черешово, Агушевият конак в с. Могилница и др.). Поради различната етажност и многообразните терени условия при тях се обединяват строителни тела с най-различни обеми и височини. Тук именно особено ясно проличава блестящото майсторство на родопските строители при определянето на решенията на покривните форми и конструкции (фиг. 13, 14, 17 и 72). Особено убедителни в това отношение са фиг. 17 и 70. Покривните плоскости са решени по най-логичен начин — със запазването на един и същ наклон. Отделните покривни плоскости се засичат в линии, покриващи се в хоризонтална проекция с тлополовящите при чулките и вългите на сградата. При подобни решения с особено изразителна сила се очертават покривите на главните корпуси на застроените комплекси (фиг. 10).

Когато подчертавахме, че в Родопската архитектура с предпочитание се ползват решенията „на четири води“, това не означава, че не са прилагани и други решения — на две води (извън разглеждания вече случай с дървените блокови сгради). Възможните решения (на четири или две

¹ Решения „на две води“ (двускатни покриви) били прилагани в Родопския край предимно при направата на блокови дървени сгради за мандри и др., подробно описани в предишните раздели.



70. Стопанството на Агушеви в с. Черешово. Ситуация и решение на покрива

води) се срещат твърде често на една и съща сграда или на един и същи комплекс. Обикновено „на две води“ (с видим фронтон) се покриват издадени еркери или други части, от които по една или друга причина е била търсена по-голяма изразност и подчертаност (фиг. 17 и 70).

Разглеждайки покривните решения в хоризонталната им проекция, високо уважение буди съзнателният стремеж на родопския майстор да се избегне на всяка цена прорязването на най-важните покривни конструктивни части (маши, долици) с комини или други елементи. Както се вижда на фиг. 17 и 70, комините са проектирани извън очертанията на посочените особено важни конструктивни части.

Б. ПОКРИВНИ КОНСТРУКЦИИ

Проявявайки много добър конструктивен усет и умение при общоидейното проектиране на покрива, родопският майстор доказал голяма индивидуалност и умение и при конкретното му изграждане.

Изследователите неспециалисти на Родопската архитектура дават някои сравнително наивни описания на покривните конструкции. От тях обаче могат да се имат пред вид някои характерни



71. Къщата на Хаджийски в с. Буково — Смолянско. Покривна конструкция с връх (без било)

родопски наименования. Така например според Ст. Н. Шишков... „Покривът е издигнат на гредата с един или два дирека, които се наричат ПЮПМВЕ², а дърветата, които са кръстосани и стенинати, за да образуват и държат покрива, се казват изцяло ЧЕТИЕ³ на къщата.“ [55]

В Родопската архитектура се срещат покривни конструкции, които сочат пътя на едно по-степенно, еволюционно развитие, при което се стига до решения, характерни само за архитектура с белези на значително усъвършенстване и добър конструктивен усет.

Голяма част от родопските покривни конструкции са аналогични с тези от другите български краища. При по-напредналите конструкции предаването на товарите от покривната покривка и снега се поема по начало от ребрата. Те от своя страна се подпират от столци, насени от вертикални или коси полове. За по-равномерно разпределение на товарите тежестта на поповете се предава върху гредоредата чрез прилаганите в нашието народно строителство кюприи. Кюприи обикновено не се прави там, където тежестта на пона се предава чрез гредоредата на околната долина стена (фиг. 73). Интересното при описаната конструкция е също така, че *стоицата се поддържа чрез полове върху всяка греда от гредоредата*, т. е. през 1—1,20 м. Това може да се обясни предимно с желанието да се поемат по-добре тежките товари от каменните блокове и снега, но също така сочи и за значителен напрежение, като подирането се прави по възможна най-прости начин и на всички възможни места. За напрежението говори и липсата на каквато и да е напречна връзка, клеци и др. под.

При други решения, също така срещани в нашата стара народна архитектура, столците, които подпират ребрата, лежат на макази, подпирани с вертикални или коси полове. Подобни изпълнения представляват преход към решенията с козли (ферми) — (фиг. 74).

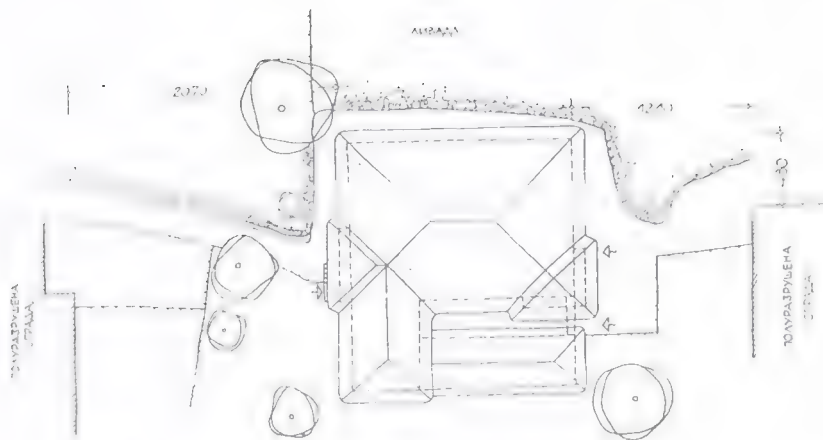
За отбелязване е, че в други случаи строителите са напипвали вече по чувство или от опит нуждата от напречна връзка, без да я осъществят докрай. В наблюдаваната от нас покривна конструкция от една страна на реброто, в лявата половина на покрива се прави единичен клеца, закован в реброто. Същата клеца обаче в другата симетрична половина не среща ребро, а ляга само върху средната столца.

Твърде характерни за родопския край са покривните конструкции със среден поп и паянати, обвърнати нагоре, които подпират ребрата оливо до билото (фиг. 75 и 76). Според арх. Цветан Добрев системите по фиг. 72 горе, 76 се срещат при отвори до 5 м. „При по-големи

ПОКРИВНАТА
СТРОИТЕЛСТВО



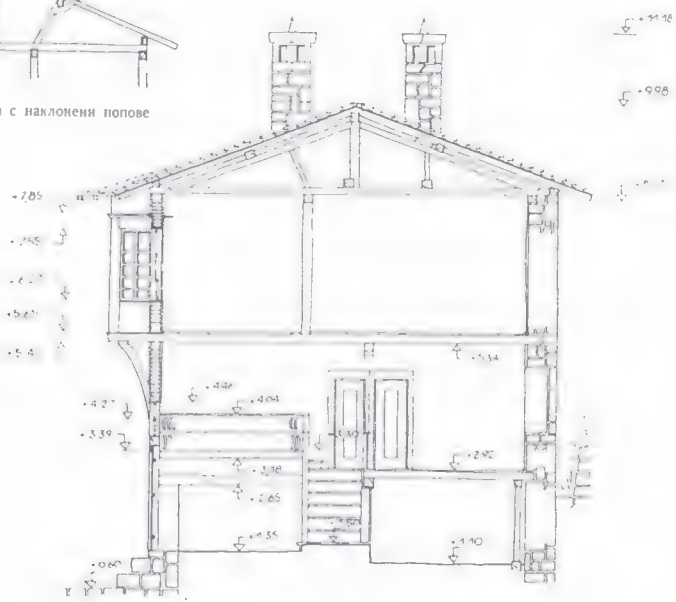
73. Поп



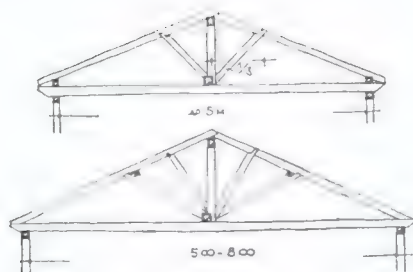
72. Ситуация на Шекиревата къща в Раково



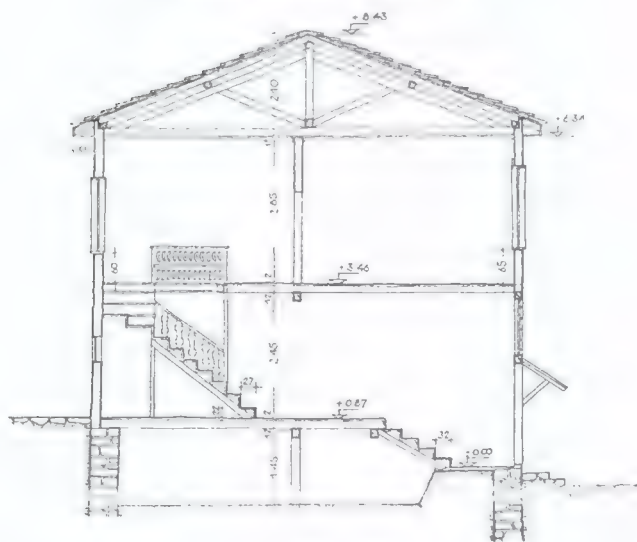
73. Покривна конструкция с наклонени полове



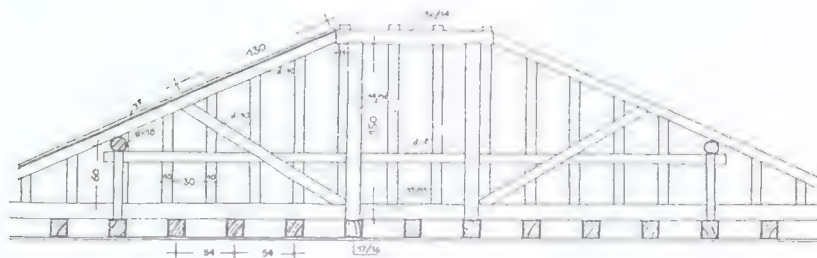
74. Памирионата къща в Смолян. Напречен разрез



75. Покривни конструкции от родопски къщи

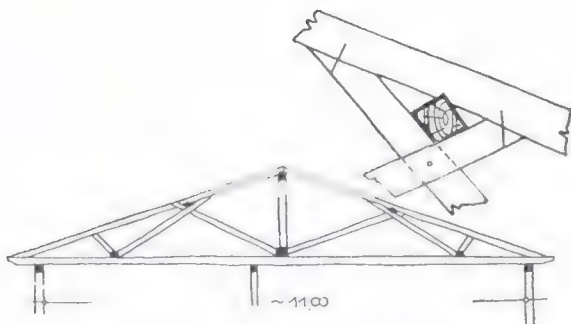


76. Мерамовата къща в Смолян. Напречен разрез



77. Сабрутевата къща в Райково. Покривна конструкция

отвори
и поем
пазити
и
прътои
други
говори
този и
за Сре
и
друга
и одор



78. Решетковидна родопска покривна конструкция



РАЗРЕЗ ПРЕЗ II ДВОР ~ ПОГЛЕД КЪМ СЕВЕР
79. Агушевият конак в с. Могилница. Напречен разрез през решетковидна родопска покривна конструкция



80. Агушевият конак в с. Черешово. Детайл от фасадата

отвори конструкцията се обогатява с още две външни паянти, които достигат до средата на реброто и поемат главната тежест на средната століца." [21] — (гл. фиг. 75 — долу). С подобни наклонени паянти се подпират и диагоналните мачи (фиг. 77).

Най-типични за Родопската архитектура са конструкциите, близки до решетковидните прътови решения. При тях средните століци се носят от два кръстосани и врязани един в друг макази (фиг. 78, 79). Въпреки че и тук липсва напречната връзка (клеци), тази конструкция говори за голямо техническо съвършенство и за здрав конструктивен усет. Конструкции на този принцип — століца, обхваната от коси полове, отиващи до ребрата, е твърде характерна за Средновековието в чужбина (Германия и др).

Търсейки непрекъснато подобряване на изпълнението, за родопските майстори една или друга направа на покривната конструкция не е била самоцел — чрез нея било осигурявано и оформяването на грижливо обмисления външен образ.

13. ПОКРИВНИ ПОКРИВКИ

Конструкцията на покрива била трикратно обмислена и с оглед на наличните, необходими и покриването на сградата местни материали.

За покриване се употребяват обедини стови кори (фиг. 24), слама (рженица), дъски, каменни плочи (тикли) и по-рядко керемиди. Най-срещаното покриване е това с каменни плочи.

Със слама обикновено се покриват второстепенни сгради (обори, воденици и др.). Покриването с дъски е практикувано по-често, предимно за селскостопански сгради, а по-рядко за жилищни (Пастан и др.). Употребявани са целени дъски, *не бичеци* (км), защото целените сградни дъски много бавно гният." [55]

Стихът на старата Родопска архитектура е най-ясно свързан с дълговечните и красиви каменни покривки-плочи, които... „приличат на дъските на шара." [22]. За Смолян плочите били донасяни от близката местност Каймадина..., „дето се намира единствената изобилна кариера с такива гладки и много за целта плочи." [35]

От фиг. 80 и др. личи майсторското умение и голямата грижливост, с които се извършва покриването с каменни плочи. Плочите се нареждат по диагонал, при което се осигурява по-голяма опора на пода и по-добра стабилност. Обикновено на местата, където се срещат по-големи сградни плочи, се подлагат по-малки плочи, за пълно закриване на опасните междини.

Издръжливостта на покривите се дължи на сравнително по-дебелите размери на родопските покривни плочи с тях умело са извършени покривки, вкл. и криви покривнини (фиг. 14 — долу). Най-чувствителните места на покрива са краищата, които били покривани също с плочи. За целта било правено подходящо утъпяване на краищата, което се извършвало или вътрешни или външни покривни плоскости, както е показано на фиг. 10 — долу и фиг. 81. По същата причина съгледваемите или нахлуени преминавания били оформени и стрехите resp. корнизите, при зглите на сградата (фиг. 15).

Покриването с керемиди изкуствен и по-скъп материал, се среща по-рядко. Говорещи за с. Коначевици, В. Маринов подчертава, че... „Къщите започнали да се покриват с керемиди едва от 1910 г., когато тук дошли керемидчици от Разлог. Дотогава къщите били покрити с плочи или дъски." [35]

Г. КОРНИЗИ И СТРЕХИ

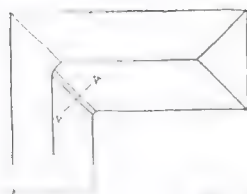
Неразделна част от долния завършек на покривната конструкция е направата на корниз или стряхата. Изпълнението на тези важни части на сградата в Родопския край е значително разнообразно.

Най-разпространени са решенията, при които долният завършек се образува от естественото копнодно наддаване на ребрата обикновено в естествения им вид без допълнителна обработка (фиг. 51, 52, 74). Тази направа позволява лесното изпълнение на стрехи с различно наддаване. Покривът излиза от стените на къщата на 1,2 метър навън, а някога, особено над стената, дето е и павимата, и повече от 1 метър. Това се казва СТРЕХИ на къщата и *са че ги сушат, под което и човек, а дъбътък сто време за дъжд мекат да се пудне чет и запази от измокряне* (км). „Под тези стрехи, или широки, често пъти се държат и овна..., и други дървени и дъсчени материали". (км) [55]

Неделев установява, че... „В очи бият големите сачаци — широки открити наддавки на къщите отпред, *под сушилните на които се прибира, реди и суши тютюнът*" (км) [41]. Явен е от казаното и подчертан утилитарният характер на стряхата независимо от конструктивните и естетическите предпоставки.

Дървените стрехи от описания вид се правят както над завършващи етажа паянтови стени, така и при стени от камък.

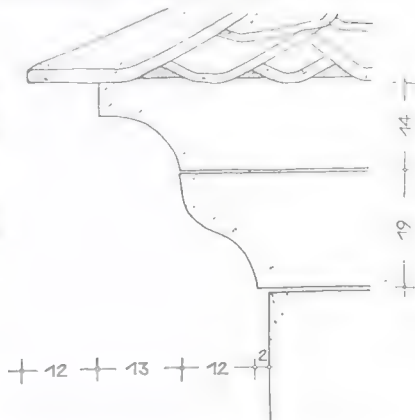
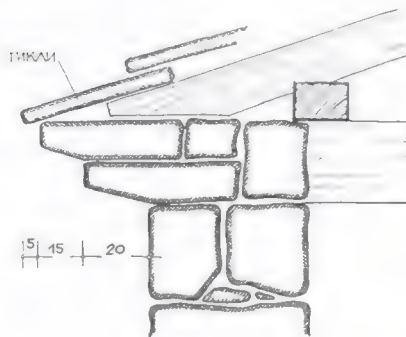
С по-изискана направа са дървените хоризонтални стрехи, обшити отпред и отдолу с дъски (фиг. 41). Броят на обшиващите дъски е в зависимост от ширината на стряхата. Много правилно в конструктивно и в архитектурно отношение се оформят и fugите между челната дъска и хоризонталната обшивка, а така също с подходящ профил и преходът между хоризонталната стряха и вертикалната стена плоскост.



83. Корниз от камбанарията на църквата в Райково



82. а — главен корниз на църквата в с. Арда; б — корниз на църквата Св. Георги в Смолян



Корнизите от камък се правят изключително върху каменни зидове. Естеството на материала, неговата тежест и необходимостта от добро закрепване в зида са налагали и едно сравнително по-малко наддаване. С по-голямо наддаване са правени каменни корнизи от съответно по-тънки, плочести камъни (фиг. 82). С най-добро изпълнение и подходящо за материала оформяване са каменните корнизи на обществени и култови сгради (фиг. 83).

В Родопската архитектура се срещат и измазани корнизи с характерната и за други наши краища конкавна или комбинирана конвексно-конкавна форма. При направата им се използват съответно изрязани според кривината конзолни гредички, които се обшиват с летви (фиг. 51). Отпред те се затварят с челна дъска. Корнизи от описания вид се срещат при дворни входни порти, при главни корнизи на сгради и особено при еркеровидни наддавания и завършък на каменни кули, увенчани с паянтови надстройки (фиг. 19).

Твърде често се срещат и решения, при които откъм страната на улицата стряхата е измазана, а към страничните и задни фасади е от видими покривни ребра.

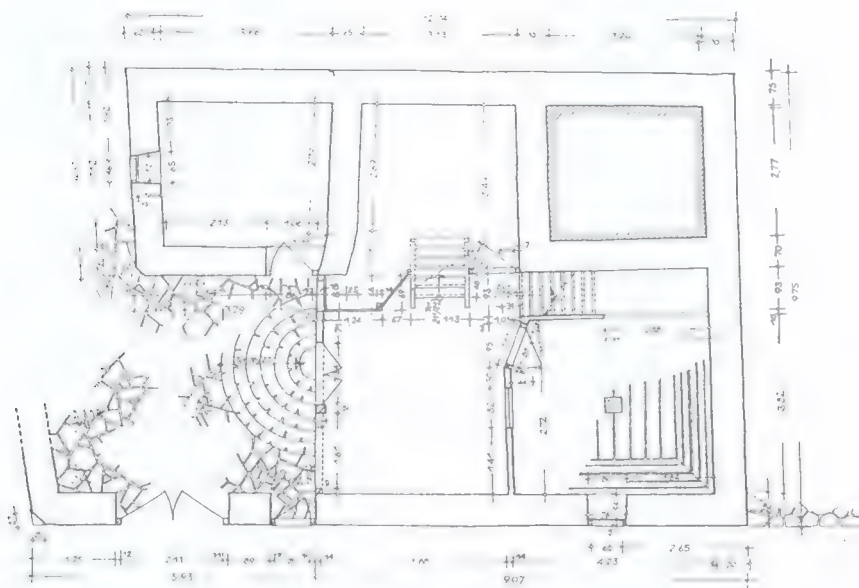
Описаните дотук най-срещани корнизи и стрехи са осигурявали достатъчно големи възможности в конструктивно и в архитектурно отношение, което се вижда от най-добрите запазени образци на старата Родопска архитектура.

СТЪЛБИ, ПАРАПЕТИ И РЪКОХВАТКИ

В Родонския край стълбата била наричана според големината ѝ скала, респ. скаличка.

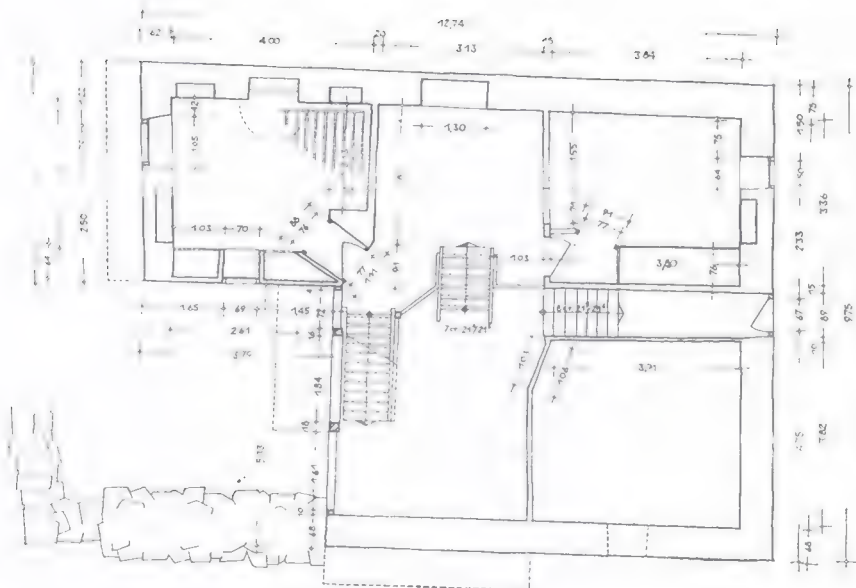
С най-проста направа са стълбите, които водили от обора за плевнята, с просто наковани между две странични греди дървени пречки. Стълбите, които водят от приземието към горнияя етаж, се изпълняват съгласно особеностите на една по-изискана техника. Стъпалата се закрепват върху дърани дъски-страници. Долната част на стълбищното крило се обшива почти винаги с плетик. Характерно за родонските стълби е и наличието на капак при горния завършек на стълбищното крило, с който се прегражда пътят на неприятните въздушни течения между приземието и етаж и служи също за олазване (заклучване) на горния етаж.

Разположението на стълбата в плана на сградата се отличава с логичност, съобразяване с функционалните изисквания и здраво архитектурно чувство (фиг. 87, 84, 85 и 86). Особено интересно е общото разположение и композиция на стълбите в къщата на Милион Чешитев в Райково. Пред главния вход в двора е развита красива каменна стълба със седем полукръгли стъпала (фиг. 84). Подобни решения са твърде често срещани и обичани в старата Родонска архитектура. От полуетажа на същата страна са развити две стълби: едната, еднораменна, служи за домакинска връзка с по-високия, стръмен терен към задната страна на сградата. Същинската стълба за етаж е развита в две самостоятелни крила, отделени с просторна площадка (фиг. 86). Стълбата намира своя логичен и красив завършек в просторния и слънчев етаж на етаж.



84. Къщата на М. Чешитев в Райково. Разпределение на приземието

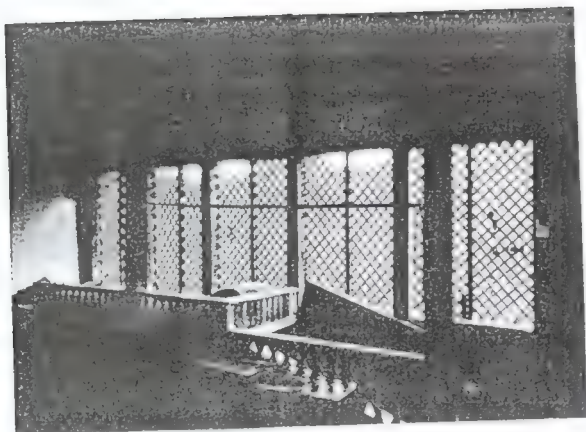
85. Къща
Раз



85. Къщата на М. Чешитев в Райково.
Разпределение на полуетажа



86. Къщата на М. Чешитев в Райково. Разрез

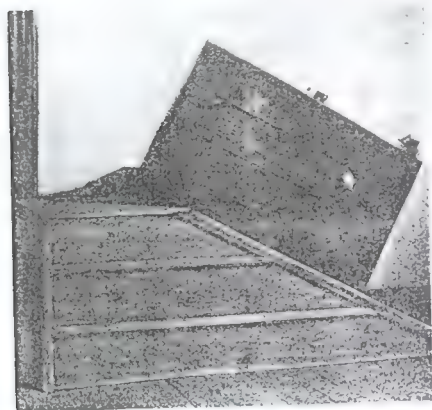


87. Част от потона на сграда в Райково

Обикновено, за да се осигури в етаж възможно по-малък отвор (покриван с капак), началната половина на стълбищното крило се закрива от горния етаж. При това частта от пода на етажа, намираща се над първите приземни стъпала, се повдига на по-високо ниво и се огражда евентуално с парапет и дървени колонки (фиг. 42, 87). Същата повдигната част в друг случай е особено умело вмъкната в плановата композиция и служи за повдигнат одър (легло) в къшката (жилищна сграда на Агушеви в с. Черешово (фиг. 8). В гр. Батак повдигнатата част, снабдена отгоре с капак, служи за хамбар за складиране на жито (фиг. 88).

Най-срещани са решенията, при които крилото на стълбата прилепва с едната си надлъжна страна до зид. В други случаи особено когато крилото на еднораменната стълба е вметено в средата на обширния потон, се осигуряват решения с много правилна функционална насоченост и голяма архитектурна изразителност (фиг. 18).

При най-изисканите изпълнения на подходящи сгради са правени и монументални приземни стълби (конакът на Салих ага в Смолян — (фиг. 89).



88. Затваряне на дървена стълба с капак в гр. Батак

Стълбите с носещи „страници“ са със или без контрастъпала. Типичен страничен изглед на родопската стълба е даден на фиг. 90. Отношението между височина и ширина на стъпалата е около $\frac{29}{20}$ см (Григоровската къща в Широка лъка), $\frac{29}{21}$ см (жилищната сграда на Агунини в с. Черешово) и др. Както е показано на фиг. 90, контрастъпалото се прави и наклонено, с което се печели ширина за стъпката и се получава красив изглед. Въпреки сравнително голямата височина на стъпалата (мин. 20 см) родопските стълби са удобни и не са уморителни. За това, разбира се, спомага и сравнително малката височина на приземието, изискваща по-малко стъпки.

Отношението на височина към ширина на стъпалата в къщата на Милион Чешитев — Райково, е 21,1/21,3 см. Общо може да се подчертае, че отношението на височината към ширината в родопските сгради е 1:1 или с незначителни отклонения.

При стълбата на Пангаловата къща в Райково (фиг. 91) стъпалата и контрастъпалата се срещат под ъгъл от 90°. Профилът на стъпалата е получен само чрез наддаване на стъпалната плоча. Отстрани стълбата е преградена с цялостна ажурна дървена стена, съставена от няколко „страници“ и фриза (фиг. 91) и вмъкнати в тил своеобразно изрязани парапетни дъски. Това трябва да се обърне внимание на обстоятелството, че на височината на всеки пояс парапетните вертикални дъски получават различно, многообразно оформяване.

Твърде интересна е и наблюдаваната от нас конструкция на вита стълба в джамията на с. Арда. Стълбата е изработена от отделни дървени греди, които следват в непрекъсната крива единият край на гредите ляга на външните зидове на осмоъгълното минаре, а в центъра на кулата те са заковани с големи ковани гвоздеи във вертикална греда. Междините между отделните дървени гредички са запълнени със зидария от каменни плочи (фиг. 92, 93).

С много голямо чувство и любов са правени и някои начални стъпала (от камък) пред свещишката дървена стълба (фиг. 53) или пред входовете на отделни помещения (фиг. 53 и 84) — твърде обичаната и красива полукръгла форма, която е в интересен контраст с правите линии на цялата останала архитектура.

Интересни са на места и решенията с необходимите диференциални стъпала, преодоляващи нивото на потона и това на повдигнатия кошък.

Разнообразни и интересни са и изпълненията на парапетите, ограждащи стълбищните крила и площадки, повдигнатите пейки и др. Те говорят за голямата творческа находчивост, разнообразие и подходящо конструктивно изпълнение. Всички вертикални парапетни части в повечето случаи не са струговани, а са от плоскостни елементи (дъски), които се образват по най-разнообразен начин.

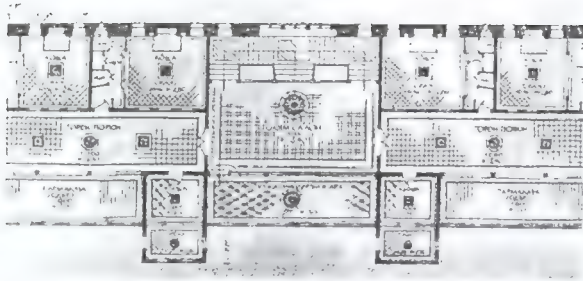
В един случай се наподобяват формите на стругованите дървени или каменни балюстри (фиг. 91 — горе, 94). Най-често обаче парапетните дъски получават оформяване, което е по-близко до особеностите на прилаганата техника (изрязване с бичкия и т. н.) — (фиг. 16, 28, 95, 96 и др.).

При такава направна разнообразната форма е в зависимост и от широчината на употребените дъски. Тази широчина се определя от местата на вертикалните fugи между отделните дъски (фиг. 96 и др.), с което се подчертава още веднъж строго логичното конструктивно начало на подобни парапетни изпълнения.

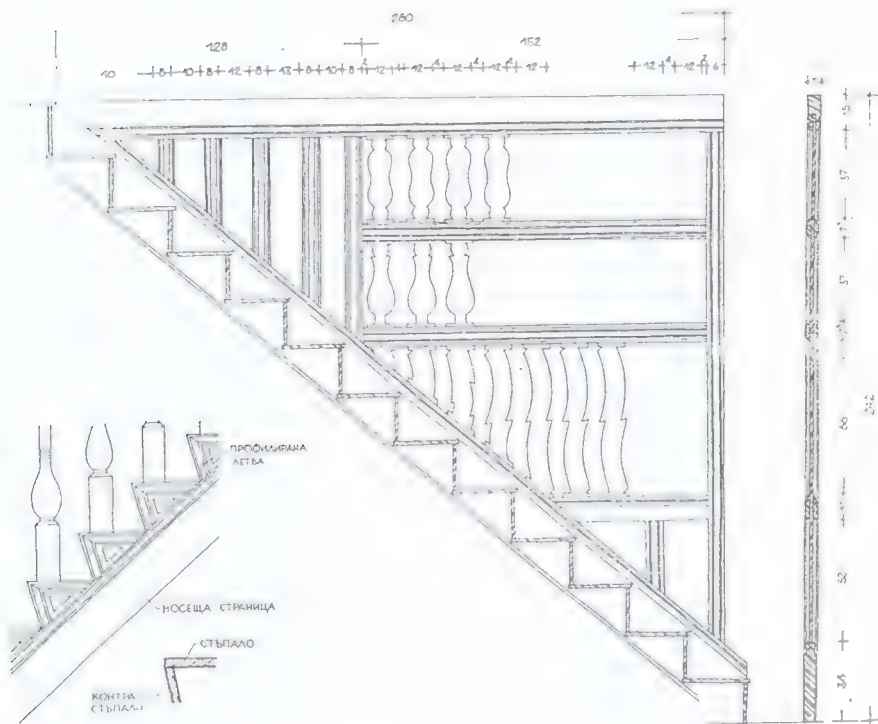
Твърде интересни са и парапетите, при които са използвани кръгли форми (фиг. 28). Чрез парапета се внася нова форма, която е в убедителен художествен контраст с праволинейните и строги очертания на вътрешната архитектура.

При преминаване под прав ъгъл и на други подчертани места парапетите завършват в отделни случаи с извишени дървени колонки, подходящо профилирани (фиг. 16, 21 и 96).

Връзката между парапетните дъски и ръкохватката става на глъб (фиг. 94). При това парапетните дъски, дебели 2,5 см, и ръкохватката (5,5/4,5 см) се подравняват към вътрешната страна. Получената fuga умело се покрива с профилирана летва. Стълбищните площадки отпред се покриват с широка чедна дъска. Долният край на парапетната дъска се прикрепва с летва, закована на дървения под (фиг. 94).



89. Трираменна стълба от конака
на Салих ага в Смолян

92. $\frac{1}{2} \ln 6$ 

90. Страничен изглед на част от стълба (сграда в с. Арда)



(4.3) (11)

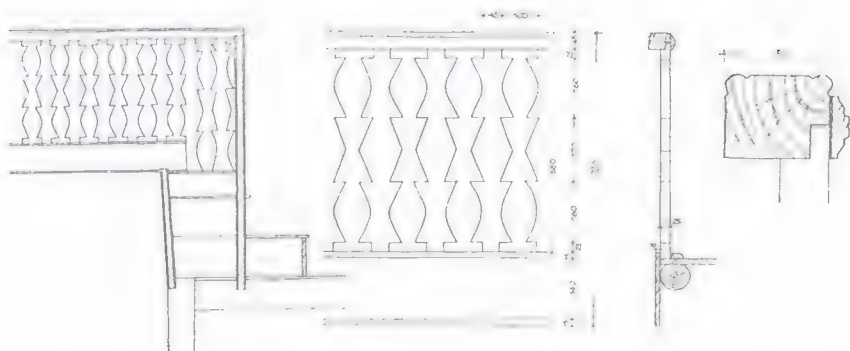


91. Пашалоната кыца в Райково. Стълба

92. Джамия в с. Арда



93. Стълба в минарето на джамията в с. Арда



94. Пандлисевата къща в Смолян. Детайл от парапета на стълбата

ОГНИЩА, БАНИ, КОМИНИ

97. П

и допската, както и за всяка българска къща огнището, респ. пешта, било средище на семейното помещение. То осигурявало стопянето на храната, раздавало животелна топлина през прохладните родопски вечери и мразовитите дни и нощи.

Огнище с комин имало във всяка горна къща, а също така и в помещенията за готвене и обитаване в приземието. Почти винаги пешите и огнищата се изграждат до масивна каменна външна или вътрешна стена. Има обаче и сгради, когато те се правят и при леки паянтови стени. Такива са огнищата в летни помещения (кьошкови), оградени от всички страни с леки стени. При тези решения огнището се оформява с красив еркер на външната стена, подпирани с извити конзоли над приземието (фиг. 97).

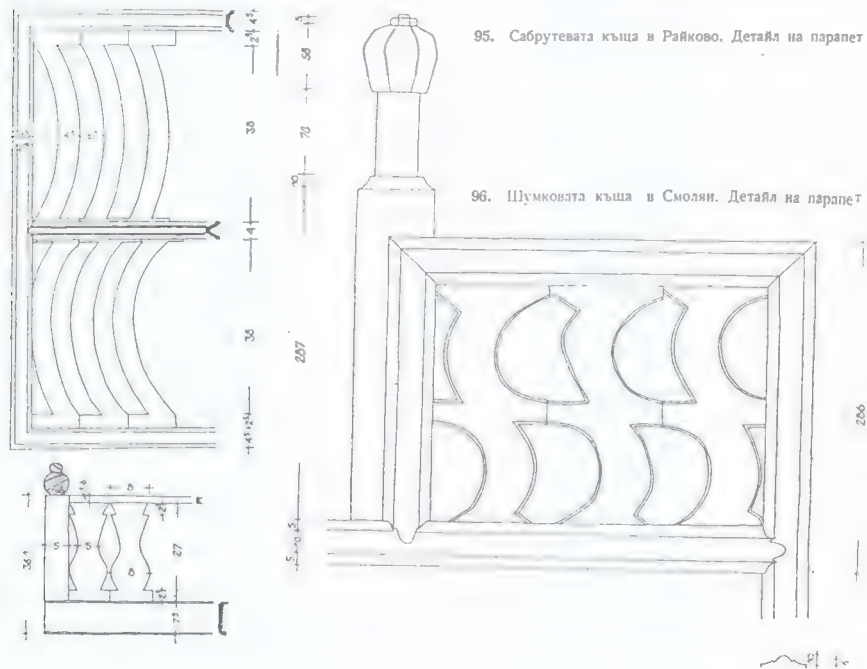
Фронт на огнищата за всяка сграда е изразяван с броя на излизашите над покрива комини. Спечелвайки някой селища в старата Рупчоска кааза, В Дечов пише: „От мястото, где то стоях, се изброих 580 къщни комини — средно под два коминя в къща за живеене.“ (км) [16].

Интересно е описанието, което дава Ст. Н. Шишков за родопските огнища:

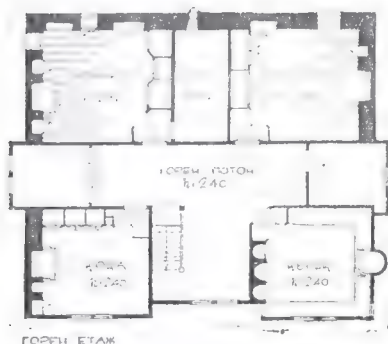
„Огнището е четириъгълна продълговата форма над самия под, само че настлаено с около 10—15 см пръст и отгоре добре омазано и изгладено. От страните са турени малки каменни изпирани до 8—10 см дебели плочи за предпазване от жарта да не достигне до пода; тези плочи се казват ЗАСЛУНЕ²; дясната страна на огнището е БУЖЕ³КТ, към която страна стои с лицето си огънят. БУДЖАК⁴Т е почетното място в къщи за гостенина или най-стария от

95. Сабрутевата къща в Райково. Детайл на парпет

96. Шумковата къща в Смолян. Детайл на парпет

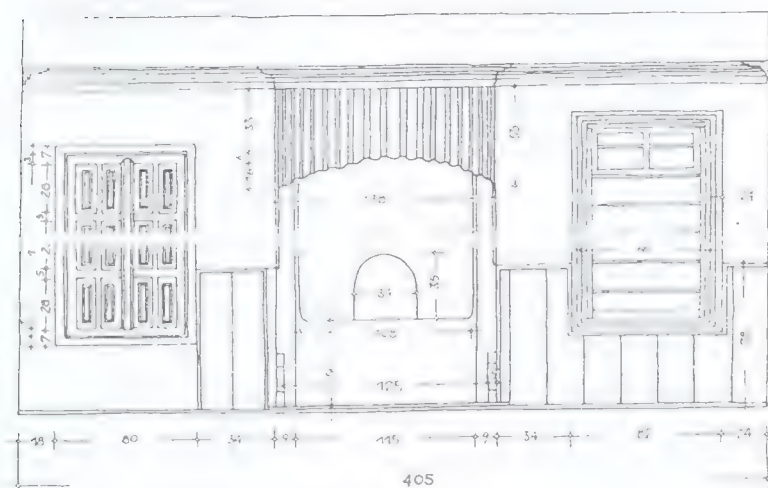
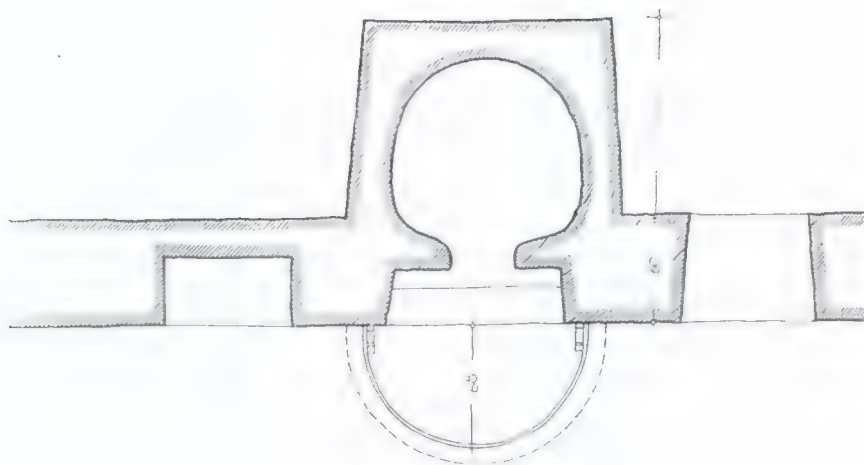


домашни
стената
В сред
за пеш
подпор
се казв
камъни
и силно
полукр
опътва
да вли
прозори
стари к
Родопи
11
Марко
оформя
а дълбо
изработ
пълноко

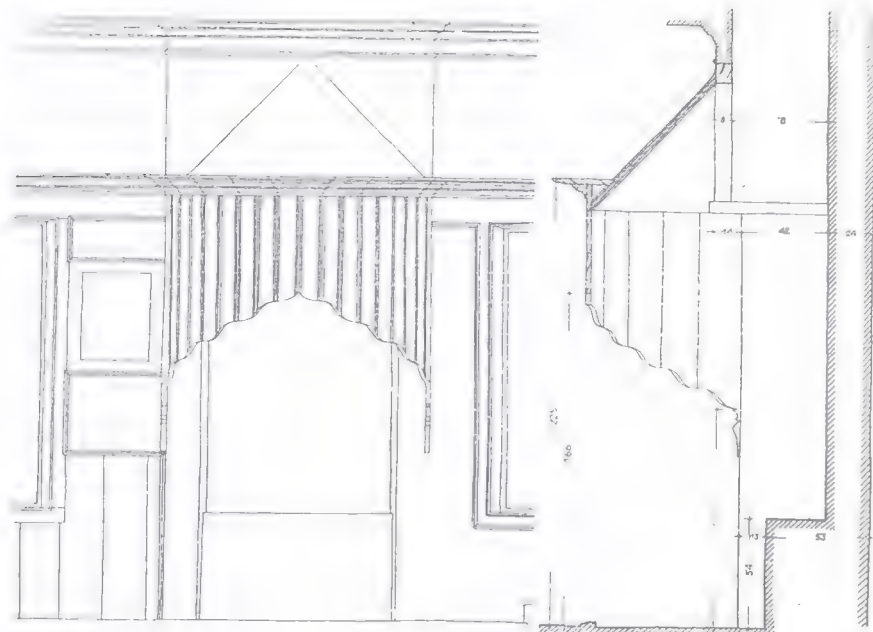
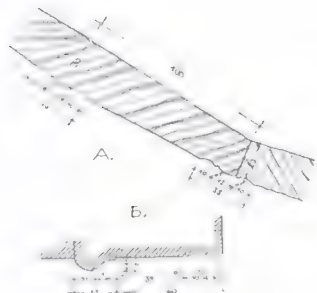
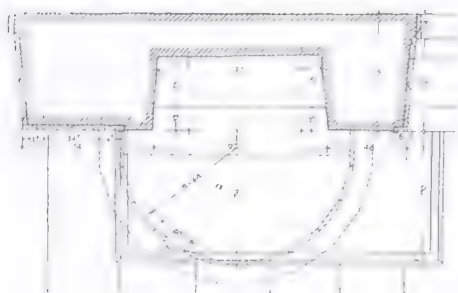


домашните. При буджака, който е всякога постлан с домашно халище, козяк и с възглавница, в стената има малко долапче, а понякога и ракла за джебчето, ковани и други стъклени съдове... В средата на огнището, както е то вгълбнато в стената, се намира във вид на полукръг отворът за печта, която е издадена навън, и ако е висок етажът, подпира се на дървена или каменна подпора. От страните на печовото отворстие в самата стена е оставена един вид полица, която се казва ПИЗЪЛ и на която стои талението, ЗАСЛЪНЪТЪТ (четвъртити продълговати малки камъни, с които засланят, задържат жарта, когато горят печта и служат по тоя начин да засланят и силното напичане на хлебовете, които са близо до жарта... Над огнището във вид на полукръг е дъсченият кош, който служи да възпира дима да не се разпростира из къщи, а да се опъва в комина. Над пизюла в стената има малка дупка обла, колкото една домашна котка да влиза, и служи за дневна светлина зимно време в огнището, когато от силния мраз прозорците са затворени с дъсчените си капаци. Тази дупка се казва ДЪВНИЦА и я има у всички стари къщи и в старо време, когато стъкла и книзи за прозорците не са били известни из Родопите." (км) [55]

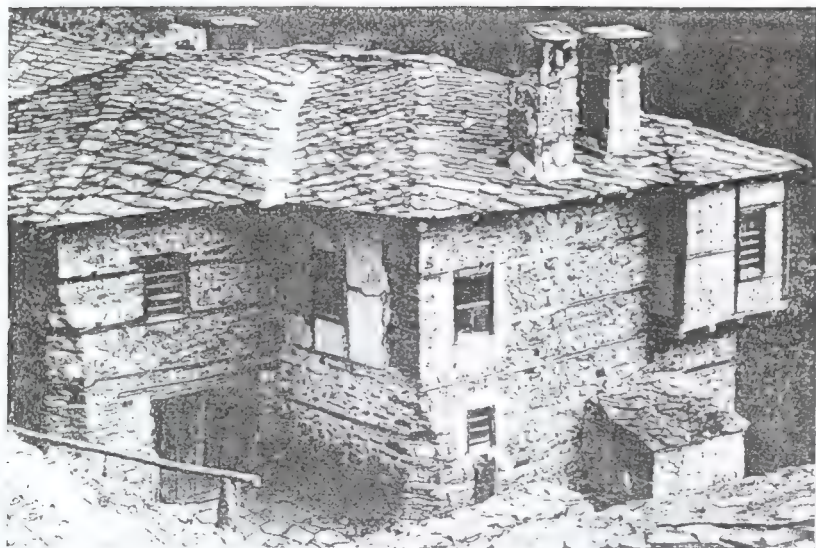
На фиг. 98, 99, 100 са посочени в детайл две типични родопски огнища (от къщата на Марко Харалампиев и от къщата на Милион Чешитев в Райково). С по-богато архитектурно оформяване е второто огнище (фиг. 99 и 100) Ширината на огнището в стената е средно 95 см, а дълбочината 43 см. Дъсченият „кош“ е с полукръгло очертание с радиус 64 см. Кошът е изработен от отделни, финопрофиларани дъски, дебели 3 см. Долният завършек на коша е вълнообразен с повдигане в средата и снижаване към двата края. Над силно издадения хори-



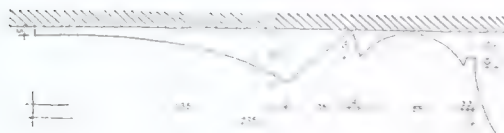
98. Къщата на Марко Харалампиев. Детайл на огнището



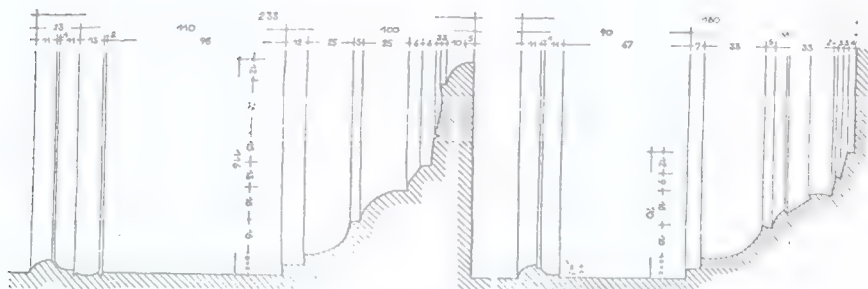
99. Детайл на огнището от къщата на М. Чешитев в Раяково



101. Родопски комини



100. Детайл от огнището в къщата на М. Чешитев в Райково



юн
нуса
Над
ние
мен
под

нале
фил

родс
(хам
от с
мазв
дено
ли
чите
пред
шин
ком

офор
архи
нами
обед
си го
възд
било

подо
с д
а д

103.

12

ингаден дървен корниз на коша следва конусообразен, измазан с мазилка завършък. Над него следва пилатрообразното очертание на стената и на главния корниз на помещението. По този начин е осъществено подчертано и хармонично единство между огнището и цялостната композиция на стаята — та вътрешна архитектура.

При пода огнището е отделено от останалото помещение с повдигнати, слабопрофилирани камъни.

Неотменимо помещение в къщата на родопските българи-мохамедани е банята (хамамът). За баня може да се използва един от стенните долапи, който за целта се измазва дооре с мазилка и се прави със засводено покриване (купол). При по-големи сгради за банята се отделя помещение със значителни размери (фиг. 8 и 9) и с удобно предперие. Печката за банята е извън същинското банско помещение и се включва в коминна на огнището на непосредствено разположената долина и горна коща.

С особена предест, разнообразие и умело техническо изпълнение се отличава външното оформяване и завършък на родопските комини, които са неотменима съставка на Родопската архитектура (фиг. 101). Всяко отделно огнище имало свой отделен комин. Комините на огнищата, намиращи се в приземието и етажа непосредствено едни до други, са излизали над покрива не в обединено и с груби размери общо тяло, а като отделни строителни тела, съединени само в крайния си горен завършък (фиг. 102, 103 и 104). По този начин се получава фин мащаб, леко външно въздействие въпреки тежкия каменен материал, от който комините били изградени. Получавано било, от друга страна, и по-добро укрепване на комините срещу влиянието на вятъра.

За добро техническо умение при направата на комини говори и начинът, по който била подсигуравана и усилована необходимата тяга... В комините обикновено се взиждаат глинени тръби с \varnothing 10 см, така че единият край на тръбата влиза в димния канал на комина и е насочен нагоре, а другият — извън комина — е обърнат срещу доминиращия вятър.“ [25]



102. Родопски комин



103. Родопски комин

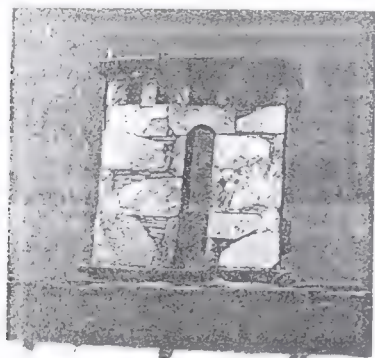


Особено интересни и изразителни са решенията с два отделни комина, съединени помежду си не в горния край, а някъде под т. нар. „духля“ (фиг. 104). Съединяващият камък с дъгообразно очертание е изработен с голямо чувство, с лека и елегантна профилна извивка в долния край.

В частта над покривната обшивка от тялото на комина се наддават каменни плочи, които преграждат пътя на падащата отгоре дъждовна вода (фиг. 104). Тялото на комина се изгражда от каменни плочи с превръзка в отделните редове. Между големите отделни плочи се изпиздават в хоризонтална и вертикална посока камъни и плочки с по-малки, равностранни размери. Непосредствено под страничните горни коминни отвори, наречени ДУХЛЯ, се прави изравняване със слабо наддадено каменно корнизче. Духлята се оформяват с добре подбрани, вертикални, поставени „на ребро“ каменни плочи и се покриват с хоризонтална плоча. Над най-горната хоризонтална покривка се поставят обикновено изпранси бели камъни (фиг. 104) или се прави друг по-богат завършек.

10

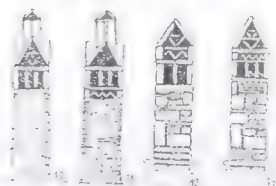
коми
на ф
мани
били
отдел
ни. С
решет
архит
Но по
симо
дуале



105. Родопски комин

Голямото богатство на форми при комините в родопския край се вижда на фиг. 106, 107. Особено голямо внимание заслужава начинът, по който са били съединявани в горната си част отделните самостоятелни съседни комини. Смело може да се каже, че всяко от решенията само за себе си е завършено архитектурно произведение (№ 14—20).

Но по-малко интересни са и изгражданията на самостоятелните комини (№ 1—13). Независимо от по-простото или по-сложното им изпълнение родопските комини са неповторим, индивидуален отпечатък на местното строителство и архитектура.



106. Родопски комини



107. Родопски комини

ПРОЗОРЦИ И ВРАТИ

А. ПРОЗОРЦИ

При оформяването и конструктивното изпълнение на стенните отвори (врати, прозорци и др.) в Родопската архитектура е отдавано подчертано значение. Родопските майстори-строители, които, както вече се каза, притежавали всестранина подготовка като зидари, дърводелци и столари, са доказали убедително своите способности и при изграждането на тези най-отговорни части на сградата.

Сразмеряването и определянето на броя на необходимите прозоречни отвори произхождали от сфери и логични съображения. Обитаемите през всички сезони на годината топли, къщи са имали по две прозорци на всякаква вид и един прозорец към потона. Най-много на брой са прозоречните отвори на потона (за по-добро осветяване на обширната работна площ), а така също на помещениата с подчертан „летен“ характер — къшкете и пейките. Независимо от по-малкия си брой въобще прозоречните отвори на „къщата са обикновено и с по-малки размери. Така например прозорците на къщата в жилищната сграда на Мухомеви в с. Черешово са с размери 60, 111 см, прозорците на къшкете 72, 140 см, а на потона 88, 175 см. Голяма разпореждане на прозоречните отвори според спецификата на отделните помещения се отразява първо благоприятно и при изграждането на фасадите и на обема на цялостната сграда. С особено голяма красота и бихме казали абсолютно „модерно“ третиране е оформянето на непрекъсната лента от прозорците на потона, определящи и един от най-силните акценти в образа на родопската жилищна сграда (фиг. 11).

Конструктивното изпълнение на прозоречните отвори е също в зависимост от характера на помещението. Прозорците на къщата освен прозоречни крила откъм външната страна имат и допълнителни, плъзгащи се (при тънки паянтови стени) или отварящи се на вертикална ос капаци — при зидове с голяма дебелина (фиг. 108).

В голем брой родопски сгради... „Потонът е открит отпред на лицето, без прозорци, а вместо такива служат големи дъсчени кеиленци, един вид като врати, само че закачени горе, та се сгъват и дигат, когато трябва. Ноще те се затварят и закрепват отвътре с дървени сирме или ЗАПЕ-ПАЛКИ.“ [55] Такова изпълнение имат в отделни случаи и къшкете, и пейките.

Макар и с прозоречни крила и допълнителни капаци прозорците на къщата при суровите климатични условия не са осигурявали достатъчна топлозащита... „Зимно време на тези прозорци за запиване от студа се закача някои домашен плат или черна или тънка се сплет с намазана хартия и само когато могат, в ново време турят стъкла (км). Когато и хартия няма, тогава може да послужи и заместител стъклото и добре остърган, изсушен и изпнат търбух на някое домашно животно.“ [55]

Почти винаги откъм външната страна прозорците на родопските сгради са предпазени с кръстосани или хоризонтални пречки (фиг. 109). Тези пречки са с правоъгълни или с кръгло напречно сечение (фиг. 110, 111 и 113). Пречките се нареждат по цялата височина на прозореца (фиг. 110 и 112)... „Ако ли прозорците са на голяма височина в стените на къщата и без стъкла, човек не може да се изкачи до тях, тогава на тях не се турят такива ситни защитителни пречки, а само полонината надолу (фиг. 114), която да служат за предпазване малките деца да не паднат. Първият вид с кръстосани пречки прозорци у помачите са тъй ситни и малки междините им, че отвън много слабо може да се види човек, който е отвътре къщи зад тях. Ала от къщи навън, двора и улицата или градината лесно се виждат маймачите“ (км) [55] (фиг. 52 и 87).

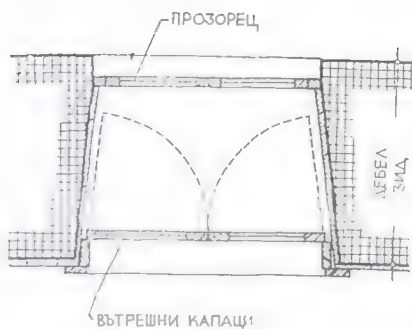
С голяма любов и прецизност е дообработван външният изглед на прозорците, като и горния им край се прави „межда“ с хоризонтално закръпване или във формата на триъгълни или друг фронтон (фиг. 109, 114, 115 и 116). За големият интерес и оформянето на някои подпрозоречни дъски (фиг. 117). На фиг. 112 и 114 е посочен типичен плъзгащ се прозорец с характерната за този край елегантна извишеност. Крилата се плъзгат във вертикална посока.

Изключително фини са и дебелините на употребявания дървен материал (10—20 мм). Особено по-богато и интересно изпълнение е прозорецът от сградата на Хаджийски в с. Буково — Смолянско (фиг. 111).

Страничните, долните и горните ограничения на прозорците в етажите по правило се оформяват от дървените части на традиционната конструкция (въртикални и надотворни греди). Върху тях около ръст се прави обшивка от дъски (каса и первази). Первазите по фасадата, които със своята сива или тъмна патина са от особено значение за външната архитектура, са обикновено и по-богато оформени (фиг. 113). При други добри изпълнения подходящо профилиране и завършване на первазите се прави и откъм вътрешната страна (фиг. 112). Особено сподучаващо тук е правилното завършване на фугата между перваза и стенната плоскост с интересно профилирана летва.

За укрепване и фиксиране на крилата на прозореца (при пълзящи прозорци) служат прикрити към касата правоъгълни или профилирани летви (фиг. 111 и 112).

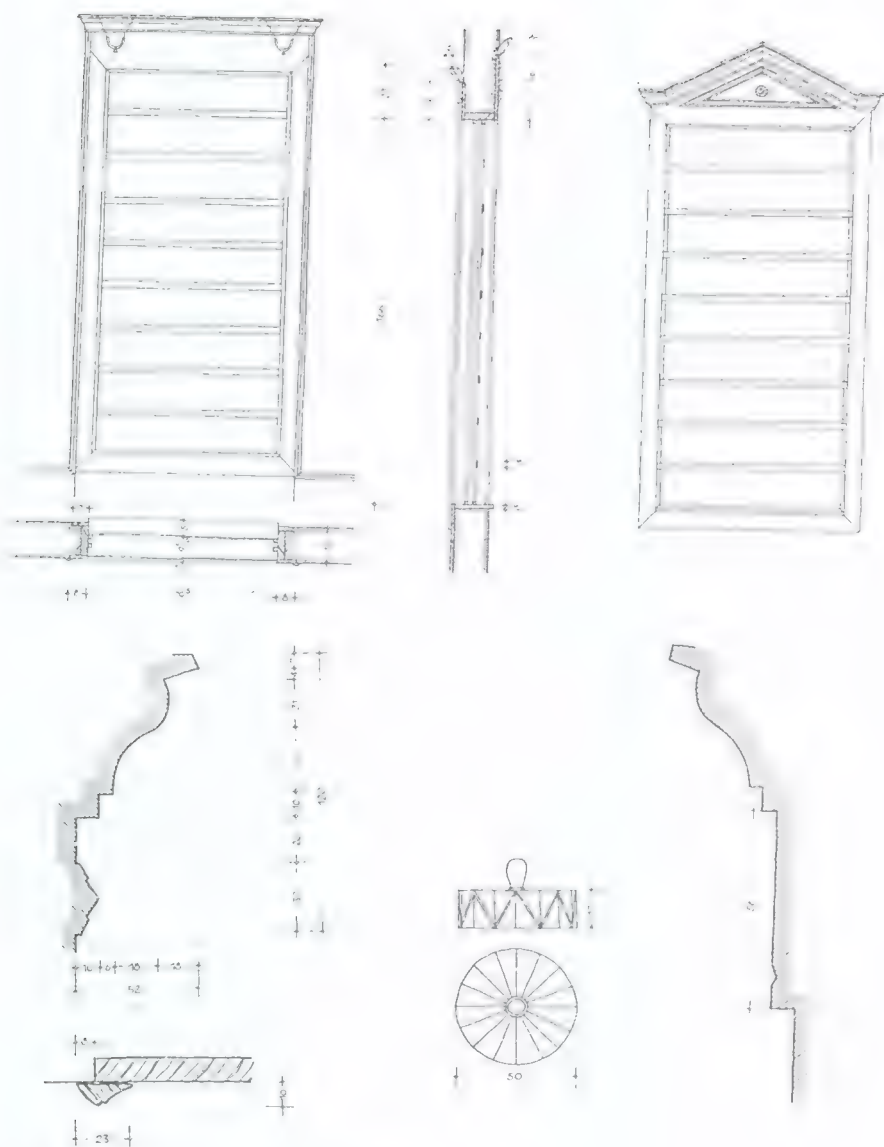
Особено внимание родопските майстори са отдавали на горния завършек на прозоречния отвор — както откъм страната на фасадата, така и откъм вътрешната страна. За фасадната страна са характерни високата нежда (фиг. 109, 111 и др.), по-богатата профилировка и завършек на неждата. Често прилагани са и решенията, със завършващи триъгълни или кръгли дървени фронтони (фиг. 109, 110, 116 и др.). В много случаи обаче не се прави разлика във вида и очертанието на външния и вътрешния завършек на прозореца (фиг. 114 и 115). При изработване на дървените триъгълни фронтони умело се прилагат подходящо профилирани (в очертанията на разполагаемата дебелина) дъски и летви (фиг. 116 дясно — горе).



108. Вътрешни прозоречни капаци отварящи се в дебелината на зид

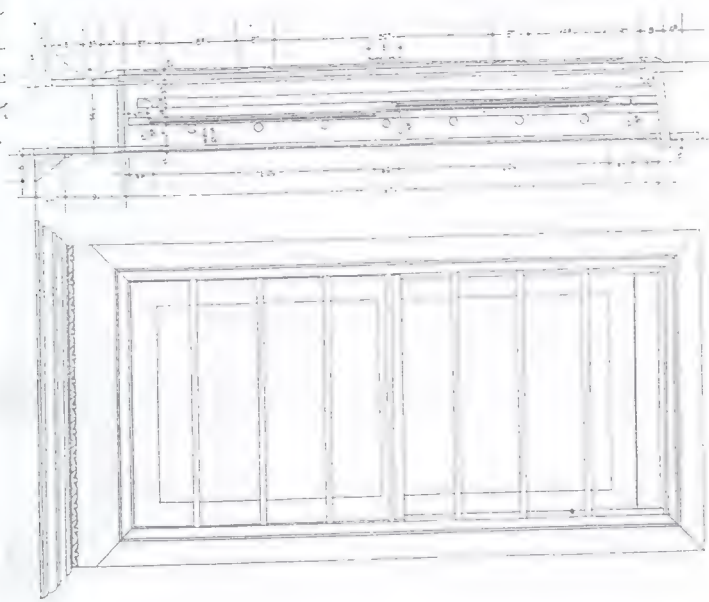


109. Фрагмент от сграда в с. Арда



110. Прозорец от къщата на М. Чешитин в Райково

Д. Е. Г. А. 11



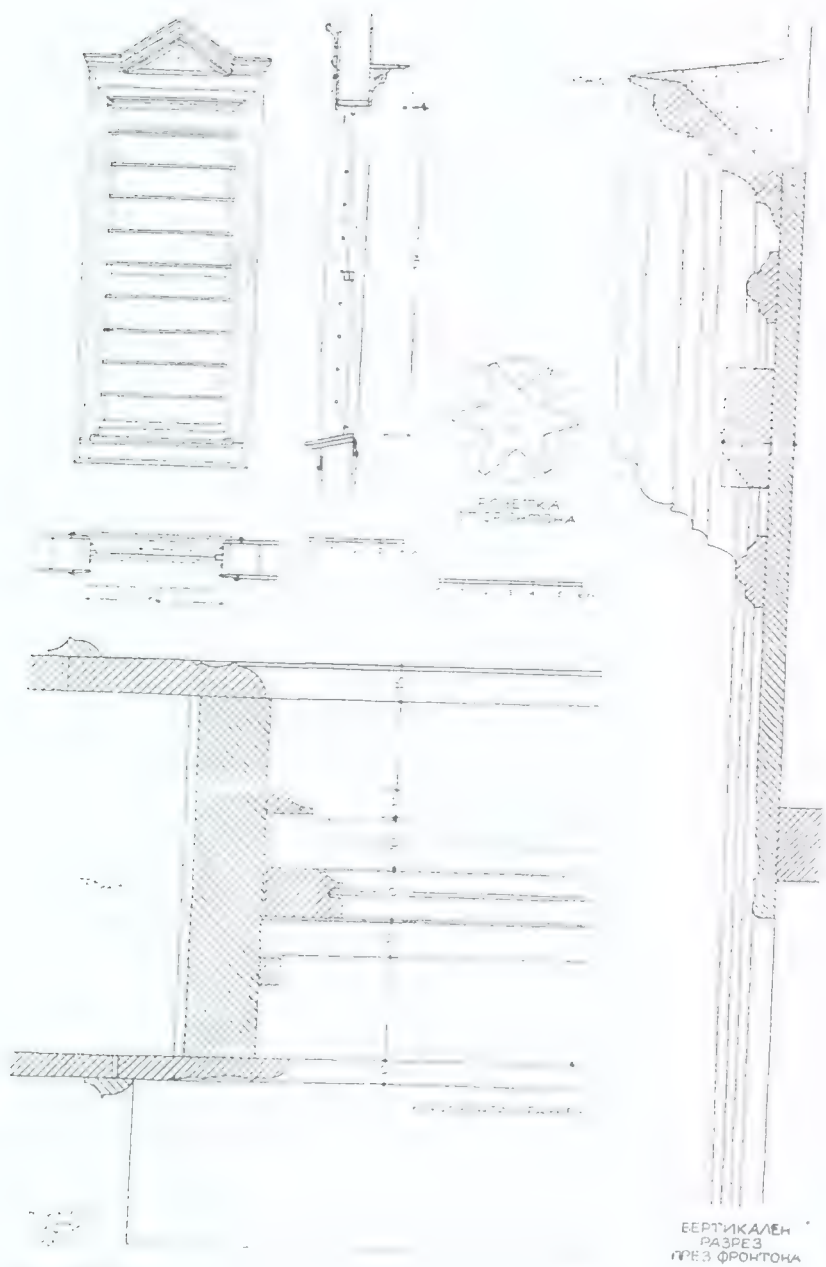
ПРОЕКТ НА РАМКА

ПРОЕКТ НА РАМКА
НА ПОДПОРНИКА

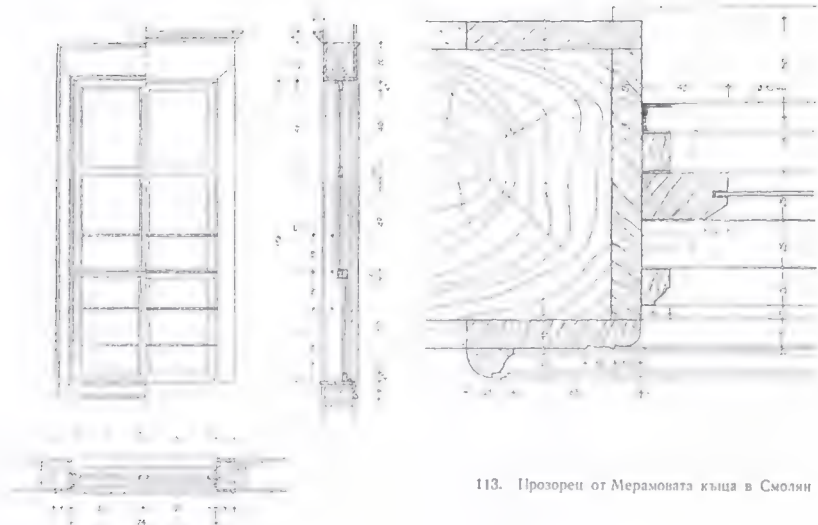
Д. В. О. Е. Н. • П. Р. О. З. О. Р. Е. Ц. • С.
К. А. П. А. К. • П. Р. И. • П. И. С. Т. О. П. А.
М. Я. Р. К. А. - 113

СЪСТАВ И КОЛИЧЕСТВО НА
МАТЕРИАЛА
Д. В. О. Е. Н. • П. Р. О. З. О. Р. Е. Ц. • С.
К. А. П. А. К. • П. Р. И. • П. И. С. Т. О. П. А.
М. Я. Р. К. А. - 113

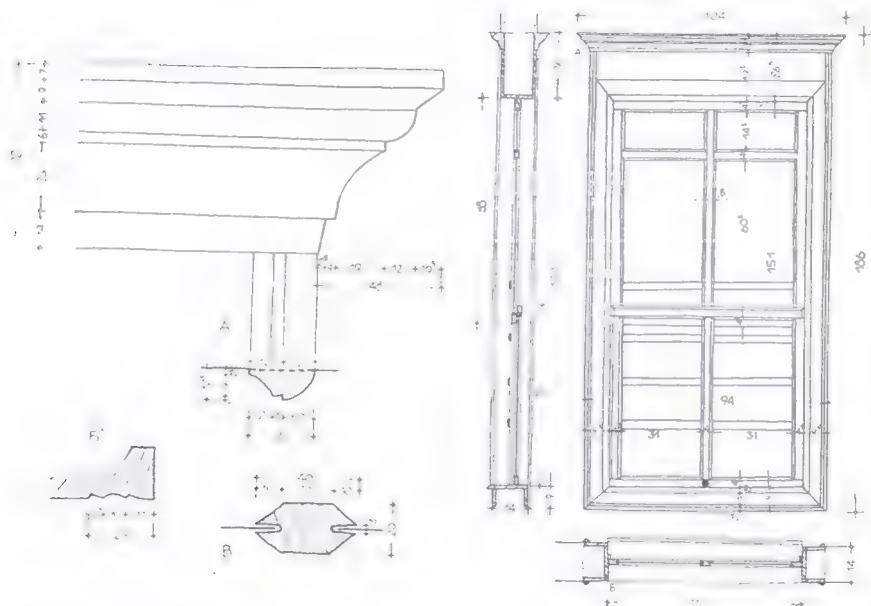
111. Двоен прозорец с капи по три погиз на кърмата на Халкифски и с. Буково — Сяолиско



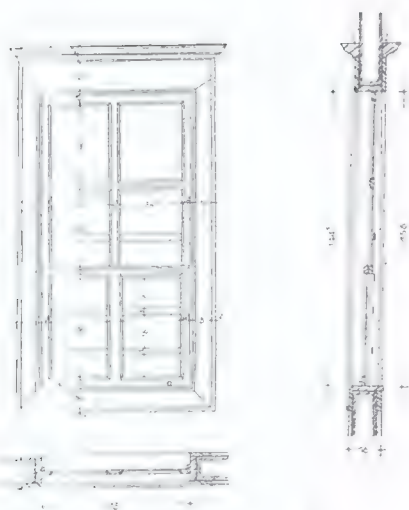
112. Агуленият коняк в с. Момчино. Детайл на прозорец от ериера на кулата



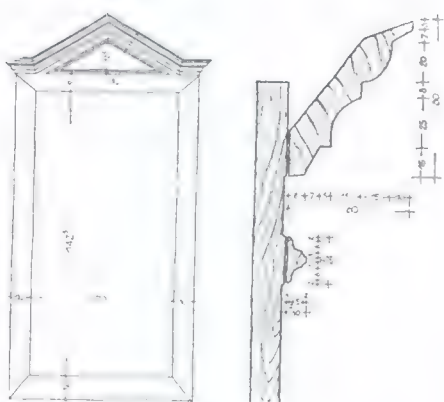
113. Прозорец от Мерамовата къща в Смолян



114. Прозорец от Сабруганата къща в Райково



115. Прозорец от къщата на Георги и Тодор Чешитеви в Райково



116. Прозорец от къщата на Георги и Тодор Чешитеви в Райково



117. Красиво оформена подпрозоречна дъска

При направата на вътрешните врати в Родонската архитектура се срещат по начало конструктивните изпълнения, прилагани и в останалата наша народна архитектура, отличаващи се със значително разнообразие. Всички вътрешни врати в етажа са отдолу с висок праг, който представлява долният конструктивен пояс (праг) на лежащата върху гредоредата паянтова конструкция (фиг. 118). За вътрешните врати се практикува размер около 180 см.

Вратите са правени по принципите на простите ковани конструкции. Вътрешните външни врати се състоят главно от три дъски, свързани към долната страна с кушаци. По лицето, върху кованите дъски, с профилирани летви се имитира табелна конструкция (фиг. 119 и 120). За да се подчертае именителното от имитираната „табела“, вратят се профилирати въдъждания и по плоскостта на дъските. Тези допълнителни профилировки заедно с прикованите летви действуват като широка, разнообразяваща въздействието на вратата лента (фиг. 120).

При отворянето всички вътрешните врати запълват разстоянието между две вертикални, а отворът на вратата пречи. Вътрешно често тези вертикални греди образуват и страничните части от ограничаващата конструкция на вратата без да се правят допълнителни работи. Там, където страничните части на дъската се покрива само предната (фасадната) част на паянтова конструкция (фиг. 120). Интересно е, че и тук, по гредите, които образуват външната конструкция се правят допълнителни профилилни улеи и др. под., с които се подчертават конструктивните работи (фиг. 120).

По съвсем естествен, изграден и конструктивно оправдан начин по лицевата страна на вратата се наковава широка лента от дъски, които скриват дъската конструкция с кушаци и западат точното място на намиращите се към отвъдната страна на вратата кушаци. Плоскостта на имитираната табела може да бъде по-просто или по-богато разработена чрез допълнителни издълбавания с ромбовидни или други очертания (фиг. 118 и 121).

По наискани в архитектурно и конструктивно отношение са решенията, при които паянтова конструкция, която ограничава отвората на вратата, се покрива с каса и первази (фиг. 121). Касата е дебела около 2 см, а первазът въпреки значителната широчина от около 13 см е дебел само 1 см, като е употребяван качествен и сух дървен материал. Много уместно (за да се прикрие фугата) первазът е наддаден над касата. По-незадоволителна в конструктивно отношение е връзката между перваза и маилката — тя се подравнява с перваза, като съществена опасност от напуквания и повреди на фугата между двата различни строителни материала (дърво и маилка).

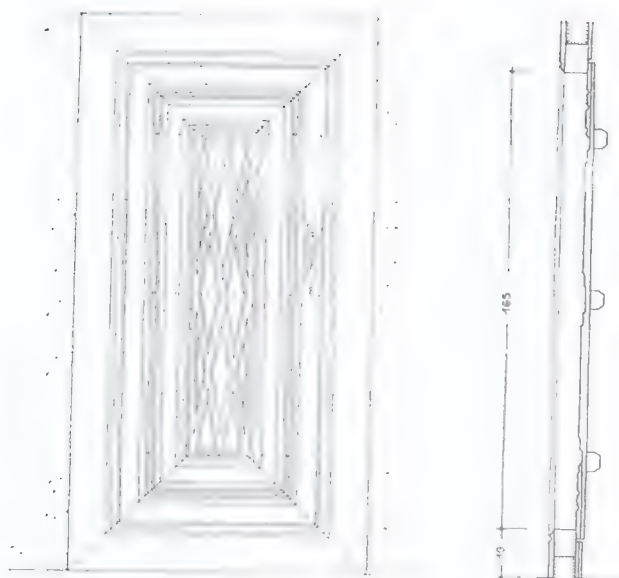
Кована врата на кушаци с по-сложно изпълнение е посочена на фиг. 118.

Много подходящо в конструктивно и в архитектурно отношение е изпълнението, при което се прави истинска двойна, кована конструкция. Вратата е двупластна, предното лице с табела, а отзад — с диагонално наковани дъски (фиг. 122, 123, 124 и 125). Фризите и табелната конструкция са дебели около 3,2 см. Основните конструктивни околоръстни и междинни фризите са широки около 12 см, а междинните около 6 см. Табелите са дебели около 2,6 см.

По главното лице на вратите от този тип се прави богато оформяване чрез профилираните табели и фризове, като се употребяват познатите в нашата народна архитектура „шашарми“ или други форми с по-спокойни очертания. Интересно е, че на една и съща врата се гледат разнообразие, като се оформяват едновременно „шашарми“ (обикновено в горните две половини), а в долната долната част се подреждат по три изправени табели (фиг. 124).

Вместо укрепване с кушаци обратната страна на вратата се наковава с диагонални дъски, дебели 8 мм. Така се получава отлично опаянтяване на цялата конструкция. Независимо от това двете лица на вратата имат и различно художествено-контрастиращо въздействие — лицевата страна (към потона) е с богато, тържествено въздействие, а вътрешната плоскост на вратата (към жилищното помещение) е гладка, с подчертано непретенциозен и интимен вид.

По главната и лицевата страна вратите от този тип получават и подходящо странично и особено горно оформяване (чрез по-широката „вежда“ и завършващите корнизни профили).



ЛИЦЕ КЪМ ПОТОНА

ВСИЧКИ ЧАСТИ ~
БОР

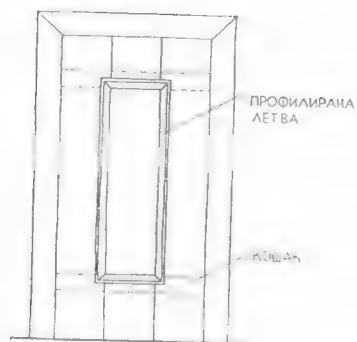
40 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 110 120 130 140 150 160 170 180 190 200 210 220 230 240 250 260 270 280 290 300 310 320 330 340 350 360 370 380 390 400 410 420 430 440 450 460 470 480 490 500 510 520 530 540 550 560 570 580 590 600 610 620 630 640 650 660 670 680 690 700 710 720 730 740 750 760 770 780 790 800 810 820 830 840 850 860 870 880 890 900 910 920 930 940 950 960 970 980 990 1000



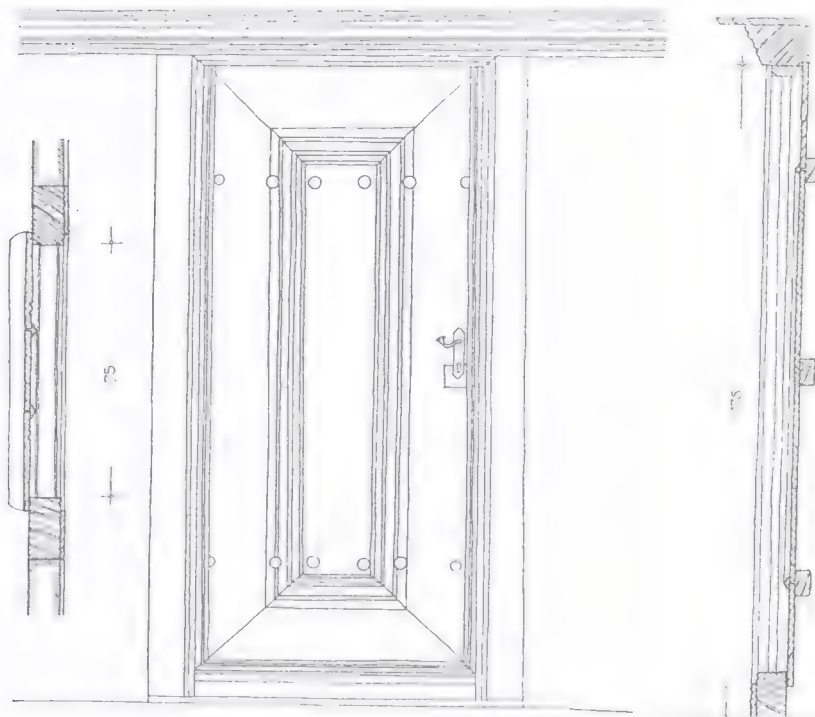
ХОРИЗОНТАЛЕН РАЗРЕЗ

1 0 1 2 3 4 5 cm

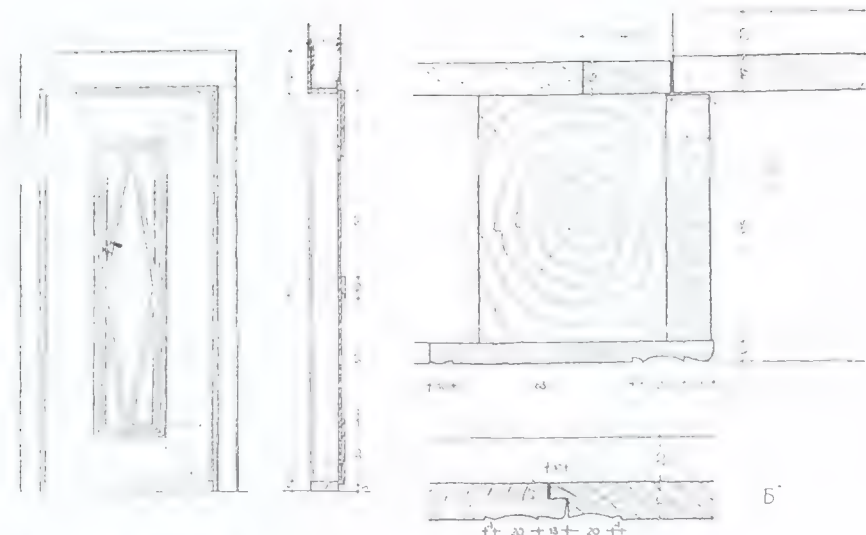
118. Детайл на вътрешна врата от сграда н с. Широка лъка



119. Конана врата с имитирана таблена конструкция



120. Врата от Шумковата къща в Смолян



121. Врата от Мерамовата къща в Смолян

В. ВЪНШНИ ВРАТИ

За външните входни врати (порти) се правят както ковани, с дъшаци, така и по-изискани табелени конструкции (фиг. 126 и 127). И тук може да се подчертае интересният факт, че се предпочита външен вид, характерен за табелените конструкции и тогава, когато кованата конструкция на вратата не налага подобно външно третиране.

Показаното на фиг. 126 решение е интересно и с обстоятелството, че табелната конструкция в горния ѝ край не следва очертанията на красивата каменна дъга. Таблите и фризовете са с правоъгълни очертания. За обяснение могат да се изтъкнат по-голяма вероятност конструктивните трудности, свързани с направата на фризове и табли с криволинейни очертания, както и по-добрите възможности за прихващане на вратата към пантите. Независимо от това обаче и именно поради посочения контраст се получава особено интересно художествено въздействие от цялостната входна порта.

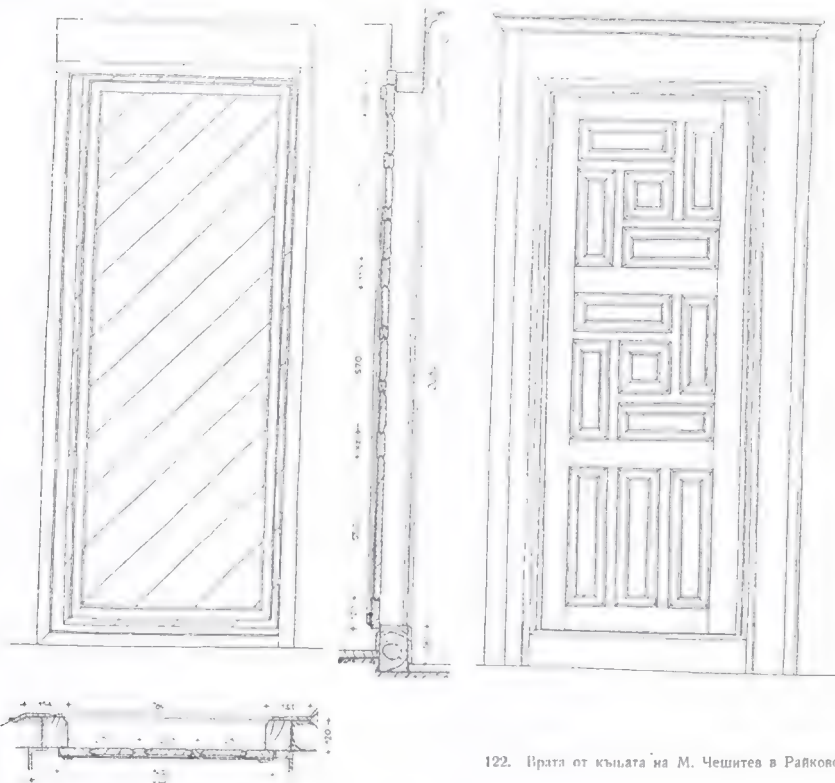


ГРАДИ

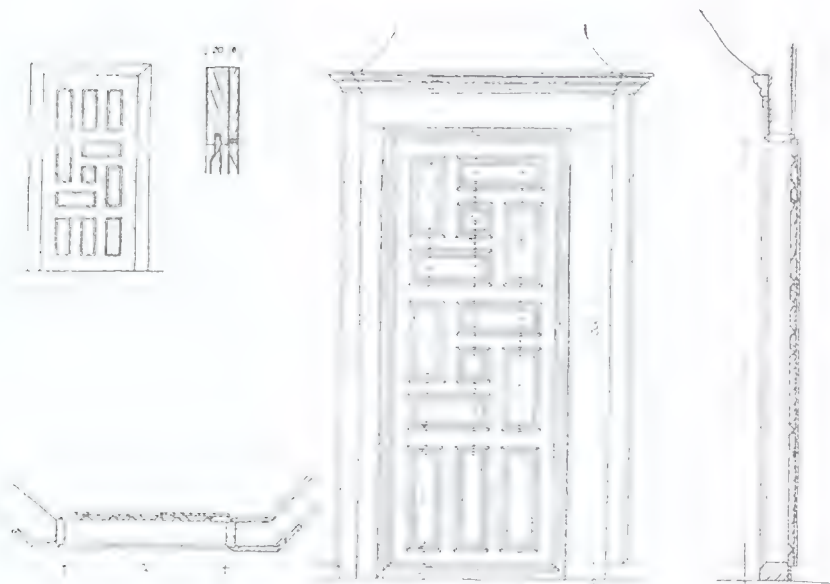
Родопчаните се грижил с особена любов за своите малки, разкъсани парчета земи, които при тежките природни условия все пак макар и били малки, са били достатъчни за оградяването и конкретния случай и материалните възможности на стопанина била прилагана различна конструкция оградено от Ст. Н. Шишков. Не може да не се отбележат и някои красиви родопски наименования, включени в описанието на различните родопи.

Според вида и значението на оградения район и съобразно с разполаганите материали и средства били правени различни по вид и изпълнение огради. На първо място могат да се посочат различните видове плетове (ПЛЕТЕНИЦА).

а. Плет от среднодебели по възможност тревни колове забити здраво в земята на 10 см един от друг. Кодовете са със заострени върхове. Върховете са обвити с желязна или медна нишка. Делта Тонки брест и др. се поставят по подпирале и кодовете са от желязо и др. се поставят коси колони, обвити в терен. Те се наричат

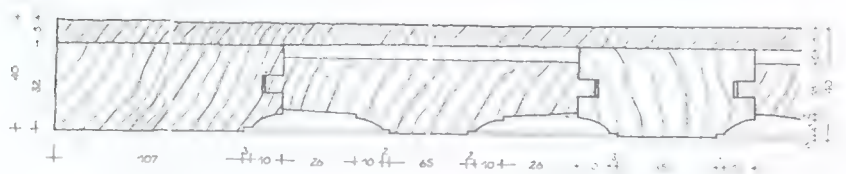


122. Врата от къщата на М. Чешитев в Райково

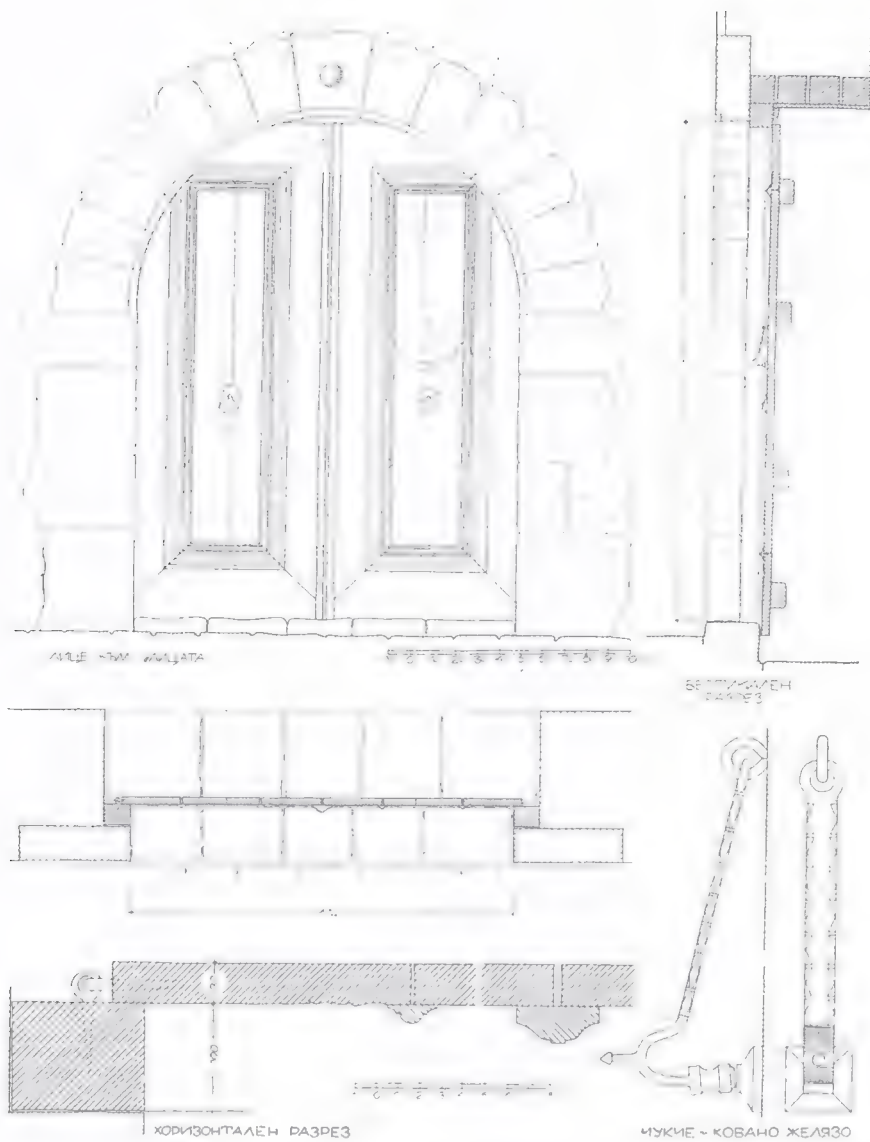


123. Двопънккована врата от с. Арда

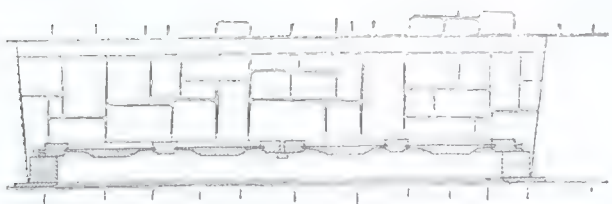
124. Врата от къщата на Георги и Тодор Чешитени в Райково



125. Детайл от врата и къщата на М. Чешитени в Райково



126. Агушевият конак в с. Могилница. Детайл на входна врата към I двор



ХОРИЗОНТАЛЕН РАЗРЕЗ

127. Агушевният коняк в с. Могилница. Детайл на входна врата към II двор



ПРЕЧЕН РАЗРЕЗ

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90

ПРЕ-
ОБИ-

изпъ-
един-
нари-
мла-

град-
I до-
плас-
затяг-
го гл-

да п-
от с-

ЛАС

пейза-
земя,
фюр-
коло-

при с-
черк-
друг-
и на-
оце

Родо-
и пох-
да уч-
форм-
включ-
от на-
ната

ПРЕКУЛТИНИЦИ, а ако са изградени СОХИ Подобен плет се нарича и ДЮЗМЕ и с него обикновено се заграждат по-рании пространства, градини и ливади.

б. Плет, с който се ограждат предимно зеленчуковите градини близо до сградата, се изпълнява по следния начин: на равни разстояния от 2 до 3 м в терена се забиват дебели единични колове. По тях се накованат хоризонтално 3 - 4 реда върлини, които в Смолянско се наричат Ж'ОУРДИ, а по горното течение на р. Чая - РЕМЕ²НЕ³ или ТАСМИ. Тасмите са елови „младочки“, плоско издялани и дълги до 10 м. Върху тях се прави гъста плетеница от тънки пръти. Такъв плет бил наричан ДИМИТНА ПЛЕТЕНИЦА или ДИМИТЕН ПЛЕТ.

в. Трети вид плет е т. нар. КАРА-АВЛИН. С него се ограждат по-големите къщи, имения, градини и други имоти. В земята се набиват колове на разстояние от 60 до 80 см. високи 1,5 - 2 м. Между коловете се набиват по 3 - 4 пластове хрести, шурави, гравки и др. Тези пластове се притъпкват добре и над тях, по коловете, се оплита един ред дълги пръти, които затягат набучените пластове. Този плет бил наричан и „сирмаски“ (км), защото и всели може да го гради, при това по-евтино струва от всички други“.

Има и огради само от хоризонтално наковани върху колове „ремесе“. Тези „ремесе“ могат да преминават и между двойни колове, като се затягат с ВИТВИ. Такива плетове са правени от стопани, които притежавали по-обширни борови гори.

Дъсчените огради от вертикални, изострени отгоре дъски са известни под името ДАСЧЕНИЦА или ДУЗМО⁴.

Голямото многообразие на различните видове огради придавало особена красота на местния пейзаж. „Кога пътува човек из гъстото население по крайини, а особено в големите села, малки села, границата на такива са най-често, се срещат подобни огради от различни видове, от различна форма и големина (км), които правят едно приятно впечатление на око и данат особено колорит на украса, па го кажете и на културност“ (км). [57]

Умението на родопските майстори при извършването на тези зидни огради се проявявало и при ограждането на църкви и други по-значителни сгради. Така например оградата на една от черквите в с. Чепеларе, изградена от камък, била висока 8 м откъм южната страна и 6 м откъм другата страна. [17] Такива огради без съмнение са представлявали елемент със самостоятелно и важно значение за архитектурното оформяване и на цялата близка околност и са доказвали още веднаж всеотдайната похватност на родопските майстори-диолгери.

МОСТОВЕ

„Животът прилича на мост. Както се преминава през него, така и ние всички преминаваме през живота.“

(надпис върху мост на р. Улудере в Родопския край, построен през 1975 г.)

Наравно със строителството на жилищни и обществени сгради изграждането на мостове в Родопския край представлява едно от много големите постижения на универсалните по умение и похват родопски майстори. Неодухотвореният и груб материал — камъкът, бил призван и тук да участва в изграждането на съвършения с възможна най-чиста конструктивна и архитектурна форма, в съвършено единство с прелестната природа (фиг. 128). Много от родопските мостове, включени в багрите и гънките на родопския ландшафт, представляват творения на изкуството от най-добър вид.

Задачата за преодоляване на водните препятствия била решавана в зависимост от големината на подната преграда. За преминаването на равни и тихи бродове служили по-големи



128. Мост при с. Могилница



129. Мост при с. Могилница

камъни, наредени на една крачка един от друг. Наричани били „СКАКАЛА“. Върху по-малките зидчета се прехвърлят 2–3 греди приковани една към друга. Подобни дървени „мостчета“ в Смолянско носят названието „ПРИГ-А-И“.

По-значителните водни препятствия са преодолявани с дървени, а най-често с каменни мостове, изградени с отчасти обработен камък и здрав хоросан. В много случаи мостовете били дело на благотворителността на някои по-заможни родопчани. Родопските мостчета са сравнително тесни, обикновено с ширина до $2\frac{1}{2}$ м. Твърде често те са и без парапети.

На подходящия избор за мястото на мост се отдавало най-голямо внимание, като предимство имали не толкова комуникационните съображения, а преди всичко здравината на моста. „Мястото за мост се избира в най-тесната част на реката и при това камък да е, за да бъдат основите му на здраво място. В такива случаи често няма пътния край, обиколка по няколко стотин метра, на дори и няколко километра само заради моста“. [58] (км)

По-малките родопски зидани мостове са с един отвор (фиг. 129). Засъединяването става винаги в полукръг — вероятно под влияние на срещашите се в областта стари римски мостове. На мост в с. Арда при подпорно разстояние от около 8 м дебелината на каменния свод е само 45–50 см. Отделните сводови камъни са с дебелина 10–20 см. Фугите сочат към центъра на окръжността и вътрят с частични прекъсвания по цялата дълбочина (вътрѣ, респ. долната повърхност) на засводения полуцилиндър. В горната си видима част зиданият свод се ограничаваше с леко корнизче от каменни плочи, дебели 10–12 см, излизали 3–4 км пред страничната плоскост на зиданата дъга. Пъленейт над устоите на моста е от обикновени, необработени камъни (фиг. 130). По традиция родопските мостове имат сравнително голяма гърбица.

С подобна конструкция са и по-големите родопски мостове — с повече от един зидан свод (фиг. 131, 132). Заслужава да се отбележи пробиването на зида над устоите със засводени отвори, което допринася за лекото външно въздействие на моста, а така също правилно характеризира местата, в които не се срещат значителни хоризонтални и други натоварвания.

Големите традиции на мостовото строителство в Родопския край били умело овладени и прилагани от майсторите-строители от времето на нашето Възраждане. За най-голямо постижение в мостовото строителство през тази епоха трябва да се счита мостът при Бачковския манастир (фиг. 132, 134), който... „По една небрежност на манастирската управа преди Балканската

войн
унии

уста
трис
но „
(Шин
100
4,06
тази
4,40

с гла
шен,

от го
стор



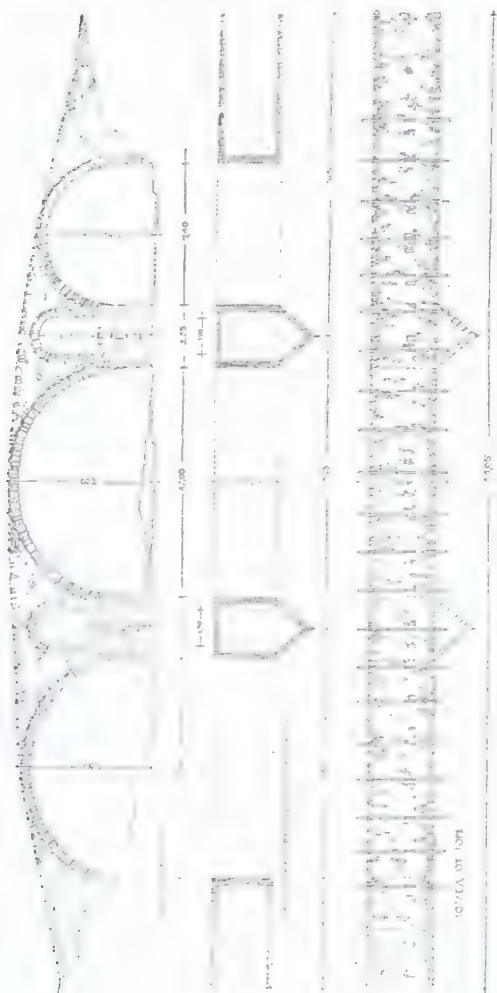
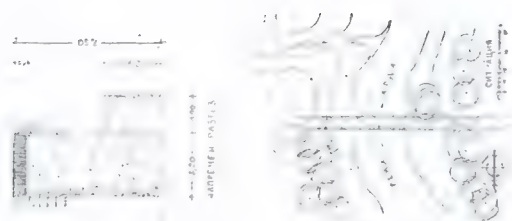
130. Фрагмент от мост в с. Арда

война при едно придване на реката, водите ѝ подринали основните му устои и целият биде унищожен.* [62]

Строител на моста бил прочутият по това време зидар на мостове и други каменни постройки уста Васил Димов, роден в близкото до манастира село Югово. Той строил и голямата трисводова черква в Устово. Запазените сведения говорят, че уста Васил Димов бил неграмотен но „смел, енергичен и даровит“. За време на изграждането на моста се сочат годините 1863 (Шишков) и 1866—68 (сп. „Родопски напредък“, год II, стр. 44). Ежедневно на строежа работили 100 души зидари, съседяни на уста В. Димов. Дължината на моста била 80,60 м, а широчината 4,06 м. Най-големият сводов отвор бил широк 26 м, с височина 16,50 м. Общата височина, вкл. тази на парапета, достигала 18 м. Останалите отвори на моста били широки 7,90 м, 5,10 м и 4,40 м. Наклонът на пътното платно бил около 25%.

Преданието говори, че уста Васил „се обзаложил пред тогавашния Пловдивски мятесариф с главата си, ако не сполучи да донеска възложената му работа. И когато мостът бил свършен, при свалянето на калъпите той лично е стоял на върха му“.

Посочените размери на този за съжаление унищожен мост говорят убедително за постижения от голям мащаб, които заедно със строителството на жилищни и обществени сгради и съоръжения затварят кръга на бляскавата дейност на родопските майстори-строители

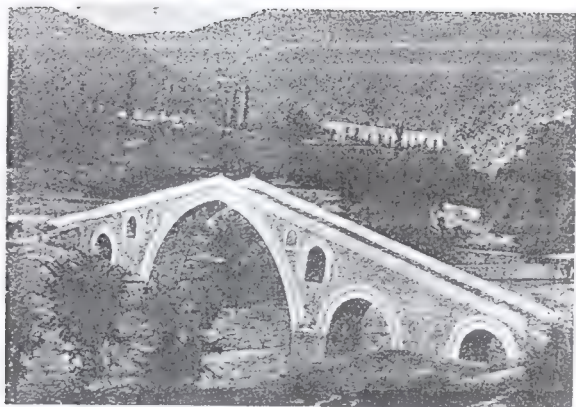


131. Мост на р. Араа при с. Смилян



134. Остан

132. Бачковският манастир и каменният мост на Чепеларската река



133. „Дяволският мост“ (Шейтан кюпрюсю) на р. Арда, на 12 км от Герице



134. Останки от моста при Бачковския манастир

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

След известни лъкашулни търсения на правилни посоки в най-новата наша архитектура с все по-подчертан превес е разбирането, че тя не трябва да забравя и старите ни образци, като няма от тях не историческия детайл, а големите принципи на насоки и тенденции, свързани с времето и обстановката.

По наше дълбоко убеждение със своя дух и концепция постиженията на старото строителство и архитектура от Родопския край са особено близки и на съвременните разбираня за добро архитектурно творчество. За това говори прелестното свързване с природата, умението да се вдъхне живот и топлина на наличните „прости“ строителни материали, високото качество на техническото изпълнение, единството между конструкция и форма. Въпреки характерната за Родопския край еднаквост дори „типовост“ на жилищното и друг вид строителство, от изградените творби лъха одухотворена изаячност и културна индивидуалност. Отделният детайл е в услуга преди всичко на голямата архитектурно-градоустройствена идея, на грижливо обмисления архитектурен образ.

В това отношение връхни постижения представляват някои от посочените в този очерк големи жилищни комплекси (с Черешово, Могилница и др.) Трудно е да се каже кое тук заслужава по-висока оценка: дали близкото съвпадение с теренните условия; превъзходното, съобразено с нуждите разпределение и взаимна връзка на отделните сгради; величавостта на вътрешния интериор, простият интимитет на детайла или благородното спокойствие на външния силует.

Старото ни родопско строителство — това е външният отклик на духовната и моралната същност на едно трудолюбиво, честно и скромно население... Във всяка къща по стълбата и по двора виждате цветя, по прозорците бели като сняг занеси, а вътре станте, послани с пестри домашни постилки — козаци, халища и възглавници. Навсякъде и по всички ъгли господства редкостна образцова чистота, сретнатост, уютност, художествен усет и самобитие, чисто българска културност, каквито като че ли наистина само в уединените из планинските дъбрави наши селища е могла да се развие и опази“. [62]

Старото Родопско строителство и архитектура са дело на високоталантливи, предимно местни майстори-строители. Неграмотността им не е била пречка да чертаят планове, да правят сложни сметки, да строят всички възможни за времето строителни обекти — жилищни сгради, черкви, чешми (фиг. 135), халища, дъбони (складове), сушени, кюшкови, джамии, конаци, казарми, бани, мостове, пристанищни и пътни съоръжения. Ихната дейност е надхвърлила далеч пределите на Родопския край. Тук са дали своя принос и видни майстори-строители, преселници от

Мак
сти
Възр

пом

тура
ладе
си с

115. Чина в с. Широка лъка



Македонските краища на някогашната българска народностна общност. Големите строителни постижения са отражение на висок човешки и професионален морал, неотменим белег на нашето Изяждане.

Старото Родопско строителство и архитектура не са били възможни без духа на взаимопомощ, славянско добронравие и колективност сред родопското население. Те не са загубени и днес

С този очерк се цели да се изяснят както отделни подробности на Родопската архитектура и строителство, така и елементи от духа на цяла една, скъпа за нас епоха. Той цели да даде и ново признание на труда и усилията на много наши труженици, тясно свързали името си с нашия прекрасен, възроден за нов живот Родопски край.

ПОЛЗУВАНА ЛИТЕРАТУРА

1. Аргиров, С. Към българските тайни езици (брациговски мешровски-дюлгерски и чалгъджишки език). Сборник на Българското книжовно дружество в София, кн. 1, 1901.
2. Атанасов, В. Регули на дюлгерския еснаф в Брацигово. Периодическо списание на Българското книжовно дружество в София, кн. XII, 1902.
3. Ахчиев, М. Село Лъджа, — Ортакойска околия. Сп. „Родопи“, бр. 3, 1928.
4. Арбалев, Георги. Родопски комини. Сп. „Архитектура“, кн. 4, 1960.
5. Бончев, Г. Принос към петрографията на Западните Родопи. Периодическо списание на Българското книжовно дружество, София, т. XII, 1902.
6. Бончев, Г. Скалите и материалите в Мъстаклийски окръг. Списание на Българската академия на науките, кн. XXVIII, 1923.
7. Бончев, Г. Минералните находища в Родопите. Списание на Българската академия на науките, кн. XXXII, 1925.
8. Батаклиев, Ив. Чепино. Годишник на Софийския университет. Историко-филологически факултет, кн. 26, I, 1930.
9. Бербенлиев, П. и Вл. Партъчев. Брациговските майстори-строители през XVIII и XIX в. София, Техника, 1963.
10. Василев, Ас. Изобразителните изкуства в Средните Родопи. Сборник „Родопска експедиция“ БАН, 1956.
11. Георгиев, Ст. Родопите и Рилската планина и тяхната растителност. Сборник за народни умотворения, наука и книжнина, кн. III, 1890.
12. Гъбюв, Петко К. Принос към българските тайни езици. Сборник за народни умотворения, наука и книжнина, кн. XVI—XVII.
13. Герджиков, Спиро. Резултати от регистрирането на паметниците на културата в Смолянска околия. Сп. „Исторически преглед“, кн. 2, 1956.
14. Дечов, В. Иглолистните гори в Рупчос и новият закон за тях. Сп. „Родопски напредък“, год. II, 1904.
15. Дечов, В. Среднородопско окръжие. Сборник за народни умотворения, наука и книжнина, кн. XIX, 1903.
16. Дечов, В. През нахиските села — турска Рупчоска кааза. Сп. „Родопски напредък“, годиннина IV, 1906.
17. Дечов, В. Черковно-училищните работи в Чепеларе от заселването на селото до 1873 г. Сп. „Родопски напредък“, год. V, 1907.
18. Димитров, Ив. Реки в Родопи — Улудере. Сп. „Родопи“, бр. 6, 1927.
19. Дечов, В. Миналото в Чепеларе. София, 1928.
20. Деширадец, П. Родопите като селищна област и планинска система. Историко-географски очерк. София, 1937.
21. Добрев, Цветан. Покривът на старата българска къща. Проблеми на българското архитектурно наследство. София, 1955.
22. Златарев, Ст. Село Ковачевци — Неврокопско. Сп. „Родопски напредък“, год. IX, 1911, кн. 4.
23. Златев, Т. Българската къща, т. I — Селска къща, т. II — Градска къща. София, 1930.
24. Златев, Т. Нашата бивша къща, нейните форми и значението и за съвременната българска архитектура. Сп. „Архитектура“, кн. 2, 1946.
25. Златев, Т. Българската къща през епохата на Възраждането. София, 1955.
26. Златев, Т. Българският град през епохата на Възраждането. София, 1955.
27. Иречек, К. Пъти бележки за Средна гора и за Родопските планини. Периодическо списание на Българското книжовно дружество, кн. XI, 1884.

28. Константинов, Хр. П. Рупчос. Периодическо списание на Българското книжовно дружество, кн. XXIII и XXIV, 1888 и кн. VIII, 1899.
29. Константинов, Хр. П. Чепино. Сборник за народни умотворения, наука и книжнина, кн. III, 1890.
30. Калчев, П. Битовата ни архитектура в проблемите на Камарата на народната култура. Сп. „Архитектура“, кн. I, 1946.
31. Калчев, П. „Родопската къща“. Сп. „Архитектура“, кн. 2, 1946.
32. Калчев, П. Родопската битова архитектура. Сп. „Архитектура“, кн. 4, 1946.
33. Кожухаров, Г. Към въпроса за произхода и развитието на Среднородопската къща. Известия на ИГА при ЦМН, кн. VII—VIII, 1955.
34. „Местото село Чакмаково“. Сп. „Родопска“, год. XXIV, 1945, бр. 6—7.
35. Маринов, В. Население и бит на Средните Родопи. Сборник „Родопска експедиция“, БАН, 1956.
36. Магидолинов, Н. Изкуството на българското Възраждане. София, 1957.
37. Матеев, М. Конакът на Салих ага в Смолян — най-културното произведение на Родопската архитектура. Сп. „Архитектура“, кн. 1, 1959.
38. Милева, В. Родопите се възвръщат. В „Отечествен фронт“ от 16. II. 1960.
39. Матеев, М. Среднородопски транскрипции на Пловдивската Барокова къща. Годишник на музеите в гр. Пловдив, том. III, 1960.
40. Пеев, В. Бележки из съвременния политико-икономически строй на среднородопското население. Сп. „Славянен гори“, год. I, 1894, кн. V—IV.
41. Пеев, В. Из южните склонове на Родопите. Пътни бележки. Сп. „Родопски напредък“, год. I, 1903.
42. „Народни песни“. Сп. „Родопски преглед“, год. III, 1905, стр. 207.
43. Н. Чаушовската планина над Станимака. Пътни бележки. Сп. „Родопски напредък“, год. VI, 1908.
44. Насманик, Д. С. Санитарно описание на Рупчоската околия. Сп. „Славянен гори“ (Родопи), год. I, 1894.
45. Попов, Н. Български прати и порти. БАН, 1954.
46. Попов, Храбър. Тектоника и конструкция на архитектурното ни наследство. Сборник „Проблеми на българското архитектурно наследство“. София, 1955.
47. Р. П. Р. За нашата железница. Сп. „Родопски преглед“, год. I, 1930.
48. Стойчев, Г. Баташката къща. Сп. „Архитектура“, кн. 5, 1959.
49. Тонев, Л. Народната архитектура в Родопския край. Сборник „Родопска експедиция“, БАН, 1956.
50. Шишков, Ст. Н. Устово. Пловдив, 1885.
51. Шишков, Ст. Н. Средните Родопи. Сп. „Славянен гори“, год. I, 1894.
52. Шишков, Ст. Н. Поминъкът в Родопите. Пловдив, 1889.
53. Шишков, Ст. Н. Обществена и частна благотворителност в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. III, 1905.
54. Шишков, Ст. Н. Взаимните помагания в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. III, 1905, кн. 2.
55. Шишков, Ст. Н. Материали за веществената култура из Средните Родопи. Сп. „Родопски напредък“, год. III, 1905, кн. 3, 4, 5.
56. Шишков, Ст. Н. Долгерските саружения в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, кн. 4, 1905.
57. Шишков, Ст. Н. Синуриите между чужди недвижими имоти в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. IV, 1906.
58. Шишков, Ст. Н. Стари пътища из Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. VI, 1908.
59. Шишков, Ст. Н. Принос за тайните езици в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. VI, 1908.
60. Шишков, Ст. Н. Нов принос към тайните езици в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. IX, 1911.
61. Шишков, Ст. Н. През Тополовския произход от нашата граница в Родопите. Сп. „Родопски напредък“, год. IX, 1911.
62. Шишков, Ст. Н. Из долината на р. Арда. Пътни бележки и впечатления. Пловдив, 1936.

ПРОИЗХОД НА ИЛЮСТРАЦИИТЕ

Илюстрации (чертежи), собственост на секция „Теория и история на градоустройството и архитектурата“ при БАН
фиг. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 39, 40, 42, 46, 49, 53, 59, 60, 62, 63, 65, 70, 71, 79, 80, 97, 111, 112, 126,
127, 131.

Таб. От посочените фигури 7, 8, 9, 10, 11, 12, 42, 59, 70, 71, 112 са заснемания на проф. П. Калчев и доц. Ив. Иванчев,
публичуващи и в сп. „Архитектура“, кн. 2 и 4/1956 г.

Илюстрации (чертежи), собственост на Архитектурния факултет при Инженерно-строителния институт — София (за-
снемания на студентски бригади): фиг. 41, 43, 44, 54, 55, 56, 57, 67, 68, 69, 72, 74, 76, 77, 84, 85, 86, 91, 94, 95, 96,
98, 99, 100, 110, 113, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 124, 125.

Илюстрации от автора: фиг. 26, 27, 35, 38, 73, 81, 82, 83, 90, 93, 108, 117, 119, 123.

Илюстрации (снимки) от Държавния филмов архив: фиг. 2, 5, 16, 19, 20, 21, 22, 28, 29, 30, 32, 34, 36, 37, 45, 47, 48, 51,
52, 61, 64, 66, 87, 92, 102, 103, 109, 128, 129, 130, 134, 135.

Илюстрации от различни периодични издания и др.:

Фиг. 1, 3, 4, 6. П. Делирадев — „Родопите като селищна област и планинска система“, София, 1937 г.

Фиг. 18, 23. проф. Тод. Златев — „Българската къща“, София, 1930

Фиг. 24, 33. Сборник за народни умотворения, наука и книжнина, кн. XIX, 1903 г.

Фиг. 31. арх. Г. Кожухаров — „Известия“ на ИГА при БАН, кн. 7—8/1955 г.

Фиг. 50. сп. „Архитектура“, кн. 6/1961 г.

Фиг. 58. Заснемане (цветно) от А. Аргирова, сп. „Архитектура“ кн. 2/1956 г.

Фиг. 75, 78. арх. Цветан Добрев — „Покривът на старата българска къща“, сборник „Проблемите на българското
архитектурно наследство“, София, 1955 г.

Фиг. 88. арх. Георги Стойчев.

Фиг. 89. арх. М. Матеев — „Конакът на Салих ага в Смолян“, сп. „Архитектура“, кн. 1/1959 г.

Фиг. 101, 104, 105. арх. Георги Арбалиев.

Фиг. 106, 107. арх. Г. Арбалиев — „Родопски комини“, сп. „Архитектура“, кн. 4/1960 г.

Фиг. 118. арх. Николай Попов — „Български врати и порти“, БАН, 1954 г.

Фиг. 132. сп. „Родопа“, кн. 2/1904 г.

Фиг. 133. сп. „Родопа“, кн. 2/1928 г.

Пред

1. Ог

2. На

3. Дн

4. Яв

1. Ст

2. Ст

3. Гр

4. По

5. Ст

6. Ог

7. Пр

8. Ог

9. Мо

Съдържание

Предговор	стр. 3
---------------------	--------

ВЪВЕДЕНИЕ

1. Общо за Родопския край. Исторически паметници. Пътница. Петрографски строеж. Географско подразделение на района и общ облик на строителството. Стари наименования на селища и райони.	7
2. Народни обичаи и практика в Родопския край, свързани със строителството	13
3. Дюлгерлъкът в Родопския край. Организация, нрави и обичаи на дюлгерския еснаф. Разпределение на доходите. Сведения за някоя по изтъкнати майстори-строители.	22
4. Явен и таен дюлгерски език	27

СТРОИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ, РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОСТРАНСТВЕНА КОМПОЗИЦИЯ, ЕЛЕМЕНТИ И ДЕТАЙЛИ В СТАРАТА РОДОПСКА АРХИТЕКТУРА

1. Строително изпълнение, разпределение и пространствена композиция	33
2. Стени	40
3. Гредореди, надпуски, настилки, тавани, стенни долаци	46
4. Покривни форми и конструкции. Покривни покривки. Корнизи и стрехи	70
5. Стълби, парапети и ръкохватки	78
6. Огнища, бани, комини	81
7. Прозорци и врати	92
8. Огради	103
9. Мостове	107

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ПРОФ. АРХ. БОРИСЛАВ Й. СТОЯНОВ
СТАРАТА РОДОПСКА АРХИТЕКТУРА

Редактор на издателството РАДКА БОЧЕВА
Художествен редактор МАРИЯ ГОРАНОВА
Технически редактор ВЛАДИМИР ТОДОРОВ
Художник ЛАСКАР ВЪЗВЪЗОВ
Коректор ПАНКА ДРАГОЕВА

Дялена за набор на 25. VII. 1964 год.
Подписана за печат на 28. XII. 1964 год.
Печатни коли 15 Издателски коли 12,45
Формат 84/84 Тираж 1680
Издателски № 3365, III-7
Тематичен № 854
Цена 1,20 лв.

С О Ф И Я • 1964

ДЪРЖАВНА ПЕЧАТНИЦА „Д. ДИМИТРОВ“